MINISTERIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA
Auditoría Interna M. E. P.

ACTA ORDINARIA Nº 01-2020

Acta de la sesión ordinaria número uno, dos mil veinte, celebrada por el Consejo Superior de Educación el lunes 13 de enero de 2020, a las 5:30 p.m., en la sala de sesiones Juan Rafael Mora Porras.

Asisten:

- Giselle Cruz Maduro, ministra de Educación Pública, presidenta.
- Leonardo Garnier Rímolo, exministro de Educación Pública, propietario.
- Betania Seas Molina, representante de I y II ciclos, propietaria.
- Helvetia Cárdenas Leitón, representante de la Universidad de Costa Rica, propietaria.
- Manuel A. Bolaños Salas, exministro de Educación Pública, propietario.
- Gilda Montero Sánchez, representante de las organizaciones de educadores, propietaria.
- Carlos Edo. Torres Soto, representante del III ciclo y la educación diversificada, propietario
- Georgina Jara Le Maire, representante de las organizaciones de educadores, suplente.
- Daniel Vargas Rodríguez, representante del III ciclo y la educación diversificada, suplente.
- Manuel Calderón Esquivel, representante I y II ciclos, suplente
- Irene Salazar Carvajal, secretaria general.

Agenda
Sesión ordinaria N° 01-2020
Lunes 13 de enero 2020, 5:30 p.m.
Sala de sesiones Juan Rafael Mora Porras

1. Discusión y aprobación de la agenda del día.
2. Discusión y aprobación del acta N° 72-2019.
3. Informe de comisiones.
4. Presentación "Avances en la implementación de plan de asesoría Transformación Curricular fase II y III" a cargo de: María Alexandra Ulate, directora, y Heidy Villalobos, subdirectora, de la Dirección de Desarrollo Curricular y Melania Brenes, viceministra académica.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA
Auditoría Interna
M. E. P.

5. Informe de correspondencia.
6. Asuntos varios.

ARTÍCULO 1

Aprobación de la agenda del día

Los señores miembros revisan la agenda por desarrollar el día de hoy lunes 13 de enero de 2020.

Señora ministra Giselle Cruz: Sometemos a votación la agenda del día.

El Consejo Superior de Educación acuerda por unanimidad:

Acuerdo 01-01-2020

> ***Aprobar la agenda del día correspondiente a hoy lunes 13 de enero de 2020.***

ARTÍCULO 2

Aprobación del acta ordinaria N° 72-2019.

Señora ministra Giselle Cruz: Sometemos a votación la revisión del acta ordinaria N° 72-2019.

Los señores miembros del Consejo Superior de Educación revisan y analizan el contenido del acta ordinaria N° 72-2019.

El Consejo Superior de Educación acuerda por unanimidad:

Acuerdo 02-01-2020

> ***Aprobar el acta de la sesión ordinaria N° 72-2019 celebrada el día jueves 19 de diciembre de 2019, con las observaciones de los señores miembros del Consejo Superior de Educación.***

ARTÍCULO 3

Informe de comisiones.

No se presentan dictámenes.

ARTÍCULO 4

Presentación "Avances en la Implementación de plan de asesoría Transformación Curricular fase II y III", a cargo de: María Alexandra Ulate, directora, y Heidy Villalobos, subdirectora, de la Dirección de Desarrollo Curricular y Melania Brenes, viceministra académica

Señora Melania Brenes: Buenas tardes. Vamos a referirnos a un tema que nos tiene contentos. Todavía hay camino por recorrer, pero vamos a presentar algunos avances en la implementación de la estrategia de transformación curricular, y de paso lo que hemos hecho, ¿qué se ha logrado hasta ahora? y también María Alexandra nos presentará la prospección de este año y un poco hacia el año 2021. Nos disculpamos por doña Heidy, quien no pudo acompañarnos en este caso. Venimos únicamente nosotras dos y en futuras ocasiones doña Heidy, quien es la subdirectora de la Dirección de Desarrollo Curricular, nos acompañará.

Señora María Alexandra Ulate: Muy buenas tardes, gusto verlos y verlas. Feliz año, como decía doña Melania es un gusto compartir con ustedes una cara diferente, que no es lo que hemos venido hablándoles en las últimas visitas al Consejo. Hemos hablado más de la parte de acción en la regiones y un poco el fundamento teórico, hoy será de la parte de la estrategia y el monitoreo de la estrategia, lo cual es muy importante, entonces nosotros hoy queremos presentarles de parte de la Dirección Curricular, por supuesto el viceministerio académico, la fase uno y dos de transformación.

Se realiza la presentación y posteriormente, se realizan los siguientes comentarios.

Señora ministra Giselle Cruz: Muchas gracias a doña Melania y a doña María por la exposición. Abrimos un espacio de consultas, preguntas recomendaciones.

Señor Daniel Vargas: Buenas noches señora ministra, compañeros del Consejo y señora viceministra y directora de Curricular, doña Alexandra. Cuando presentaban la caja de herramientas, el punto de mayor quizás preocupación o espera, tal vez más de espera que otra cosa, de parte de los docentes mencionaran las ofertas educativas que ya están listas. Están listas todas las ofertas, o las que están ahí mencionadas, al menos. Por ejemplo no se mencionan los colegios científicos, los humanistas que aunque son pocos,

pero son parte del sistema, los bilingües, los liceos rurales, los indígenas, ellos están contenidos digamos en esos mil y resto de planeamientos ya listos o no.

Señora ministra Giselle Cruz: Tal vez ahí es importante aclarar qué significa planeamiento listo, porque lo que estamos haciendo es con los indicadores de logro que habíamos visto, y más que ofertas son asignaturas, tal vez que contemplan las ofertas.

Señora María Alexandra Ulate: Efectivamente, como dice la señora ministra, la nueva plantilla de planeamiento tiene cuatro columnas, de esas cuatro columnas las dos primeras constituyen el aprendizaje esperado, que ya está en el programa, el indicador de la habilidad, que ya está en la política curricular, lo que hacemos es permear ese aprendizaje esperado con esa habilidad para crear el indicador del aprendizaje esperado que se llama así, que es la tercera columna que tiene que ver con las orientaciones que antes comentamos también, las orientaciones no es una taxonomía. Recordemos que una habilidad tiene que tener accionar, constructo y contexto, entonces más que eso, nos está diciendo el indicador, el rasgo y los niveles de desempeño. Bueno esas tres columnas irán completas. ¿Por qué?, porque en ese momento aprovechamos que es un proceso inicial para que el asesor nacional junto al regional y algunos docentes que colaboraron pudieran identificar los aprendizajes esperados; digamos que se pueden casar perfectamente con una habilidad o sea que la habilidad no riñe, porque exige una condición superior a lo que el aprendizaje esperado del programa requiere. Entonces esa experticia de poder decir este aprendizaje esperado calza muy bien con esta habilidad se la estamos dando ahora al iniciar el docente en la plantilla de planeamiento, ¿qué tiene que hacer el docente? el proceso de mediación pedagógica, el cual, de por sí es además ilógico pensar dárselos ya listo, porque el planeamiento tiene que ser o la mediación pedagógica tienen que responder al contexto, y recordemos que es una intención experimentada o intencionada del docente para desarrollar el conocimiento, entonces lo que nosotros vamos a darles o a brindarles, en esa primera plantilla de planeamiento de febrero es un modelaje de la mediación pedagógica, pero sólo en febrero ¿para qué?, para que el docente encuentre en el planeamiento sus tres columnas más la mediación, y pueda tenerlo como de modelaje, como esas tres columnas se traducen o se convierten en una mediación que responda ese indicador que estamos colocando ahí, además como es importantísimo ahora el cotidiano, tiene en la parte inferior el planeamiento la rúbrica de trabajo cotidiano, esta contiene los niveles de desempeño para que el docente pueda decir: mira de esta habilidad y de esta mediación, que yo hice, la estudiante María Alexandra ésta en nivel inicial, tengo que ir en el proceso, devolviendo para ir llevándola a nivel intermedio, a ver si logra un avanzado, y si no lo logra, pues que llegue hasta el

proceso, donde se facilite, y donde el estimulo dé chance de ir desarrollando poco a poco.

Cuando hablamos nosotros de asignaturas, y en ese caso lo presentamos como ciclos, si viene por ejemplo, algunos planeamientos para educación intercultural vienen para unidocentes, que era una prioridad número uno de atender por la cantidad de escuelas unidocentes que tenemos en el país y vienen los planeamientos para preescolar. Recordemos que ellos siempre han tenido que elegir de acuerdo con interés del estudiante, entonces no podíamos hacerlo por mes, sino tendríamos que planear las cuatro dimensiones, y que el docente pudiera elegir aquella que el estudiante prefiere. Que pasa con aquellos casos, como colegios científicos, deportivos y más que tienen en su malla curricular un cambio, aun nosotros tenemos que ir pensándolo en un proceso de una segunda fase de la transformación curricular. Como ustedes pudieron observar son 1191 y uno de los retos más grande de los planeamientos realizados o de las plantillas llenas fue educación de adultos. Precisamente porque es por módulos, porque es por semestre, porque se deben extraer los descriptores de las mallas de los programas originales, y porque, además es desde primaria. Tenemos que hacer alfabetización y todos los ciclos y niveles según corresponde.

Señora Melania Brenes: Sin embargo, don Daniel, creemos que los ejemplos para todas estas modalidades que, además muchas de ellas se rigen con los mismos programas de estudio, porque los liceos experimentales bilingües imparten los mismos programas de estudio. Todos los programas de estudio ya están listos. María Alexandra se refiere a esos, donde las particularidades son muchísimas como en el caso de educación intercultural, o por ejemplo elementos muy específicos como el componente socio productivo en los liceos rurales, los cuales ya son un componente curricular aparte de las áreas básicas como español, matemática que esas sí están listas. Entonces ante la preocupación si todos los docentes del país de todas las modalidades, de todo los niveles, van a tener insumos para trabajar; la respuesta es sí. Todos van a contar con un insumo base para poder tener su andamio y trabajar en adelante.

Señora Gilda Montero: Buenas tardes compañeros del Consejo. Señora ministra, viceministra y Alexandra, como encargadas básicamente de este gitanesco proyecto, porque es un proyecto grande y muy ambicioso.

Yo solamente quiero hacer unos comentarios muy breves. Por ejemplo el proceso de capacitación, si bien es cierto el ministerio tiene sus 27 direcciones regionales he percibido y aquí tengo dos asesoras regionales que podrían desmentir lo que voy a decir, que los procesos no han sido iguales en las direcciones regionales y cito, por ejemplo: acá en San José Norte, que es

donde me correspondió trabajar el año anterior, el proceso se dio de una manera muy diferente a como se dio en Heredia, y en Heredia porque estoy vinculada con la provincia acá en San José, se invitó al director, se invitó a un miembro del comité de evaluación y a un miembro del comité de apoyo educativo, y cada asesor habló desde su asignatura como desarrollar la transformación curricular. Por ejemplo el asesor de matemática desarrolló muy bien la mediación pedagógica desde la resolución de problemas, quedó de una manera muy clara el cómo se iba a trabajar en aula, ¿cómo se iban a identificar las habilidades?, ¿cuáles iban a ser las posibles estrategias pedagógicas? y así cada uno de los asesores desde la mediación que corresponde a cada asignatura, pero en Heredia uno recibe la queja y bueno, en esta actividad asistieron 60 personas entonces y estuvieron todos los asesores regionales, hubo mucho acompañamiento fue muy ordenado etc. No así en la provincia de las flores, donde las capacitaciones se dieron, por ejemplo con un asesor regional y 600 educadores en un gimnasio. O sea, ahí no hay un aprendizaje, ahí solamente hay una transmisión de conocimientos. Se dicta una directriz, algunos compañeros se quejaron de esto, y ya desde el sindicato, se quejaron, porque inclusive algunos comentarios de los mismos asesores eran buenos, pero todavia no tengo muy claro esto. Eso no se ve bien, porque eso da inseguridad al docente que está ahí, tratando de aprender algo nuevo escuchar un comentario como ese u otro comentario. La caja de herramientas no está terminada ni siquiera sé cómo va a terminar, entonces esto desluciría un enorme trabajo que se está realizando.

El otro comentario que quiero hacer. Veo la evaluación que se hizo, pero la evaluación misma, las preguntas de la evaluación se enfocan sobre los talleres entonces, si hubo diez mil personas involucradas y sólo 1643 contestaron la encuesta. Hubo variables del por qué no la contestaron, una pudo haber sido que no manejaba el recurso tecnológico, pero de pronto otros fue porque nos mostraron interés de evaluar el taller como tal, pienso que tal vez la evaluación debió de haber evaluado más allá del simple taller, debió haberse evaluado más sobre que conocimientos hay sobre una habilidad, ¿cómo evaluar una habilidad? ¿Por qué una habilidad es algo que yo tengo que voy adquiriendo en la vida, pero ¿cómo la evalúo?, ¿cómo paso de la evaluación cualitativa a la cuantitativa o viceversa? y ¿Cómo puedo lograr efectivamente, una evaluación, eso lo puedo entender por los años de experiencia porque uno se preocupa por leer, por investigar, pero no así noventa mil educadores.

Veo que se resaltan acá todo los aspectos positivos y la excelente ruta de trabajo que se ha trazado, pero también vale la pena ver en este tipo de informes que aspectos negativos que me imagino están reflejados en las posibles recomendaciones que se hicieron, porque los negativos, bueno,

porque sobre esos son los que yo me voy a enfocar en el futuro. Esos son los que me harán peso sobre esa transformación curricular, lo bueno posiblemente, la gente no lo va a resaltar, pero es lo negativo donde, si se va a realizar una tarea de reto, de ¿qué es lo que no está funcionando? y ¿cómo lo hago para que funcione? y los docentes efectivamente, se sientan satisfechos. Me preocupa lo de los hallazgos, porque cuántos años tenemos de la transformación, más bien de lanzamiento del currículo, de las políticas curriculares, y muchos docentes no los conocen, eso a mí me preocupa muchísimo, o sea, cuántos años tenemos de la política educativa y a estas alturas que un docente muestre desconocimientos; a mí realmente sí me preocupa, ¿qué estamos haciendo los educadores en aula?, me preocupa también el asunto de la mediación, como un docente en aula no sabe de mediación si ese es su trabajo para eso se forma en una universidad, para ser un buen mediador, para ser un buen pedagogo, y en cuanto a la formación de habilidades blandas, a mí me preocupa, porque los docentes deberíamos de tener formación en habilidades blandas y esos hallazgos, pues a mí realmente sí me ponen a pensar.

Me parece interesante lo de la evaluación que se tiene que hacer desde afuera sobre este proceso para dentro unos seis años como bien se dice, porque en educación es algo a largo plazo, pero ahora pregunto por qué tiene que ser un organismo internacional, porque no puede ser la Universidad de Costa Rica o la Universidad Nacional que tienen escuelas de investigación que podría minimizar costos para el MEP, y que tienen gente muy capacitada, de muy alto nivel, que podrían realizar investigaciones que pueden ser muy bien aprovechadas. También en cuanto a algunos hallazgos, pienso que también el informe número seis del Estado de la Educación decía que los ambientes positivos desde un hogar generan mejores estudiantes que aquellos niños que vienen de ambientes más negativos; y lo recuerdo muy bien, porque en uno de sus hallazgos el tema de conversación en un curso de la universidad yo les pedí mucho a los estudiantes que habláramos sobre la construcción y el andamiaje cerebral de los estudiantes, y cómo, a veces, los ambientes negativos no le permitían a los niños un mejor desarrollo. Entonces no solamente estas dos investigaciones que ustedes nos han ilustrado, sino que también el informe de Estado de la Educación, el número seis, específicamente, hablan de eso. Y en cuanto a liderazgo educativo, a mi este tema de liderazgo me gusta muchísimo, por eso es que siempre lo menciono, en escuela siento que el docente de primaria tiene un gran liderazgo cuando comienza a buscar estrategias diferentes para que sus niños o sus niñas logren mejores aprendizajes, y lo he visto. Observo a las docentes cargadas de materiales con aquellos grandes bolsos, uno entra a las aulas están llenas de carteles y la que tal vez, que no es tan ingeniosa, creativa paga materiales,

porque lo he visto, pero en secundaria lamentablemente, no puedo decir lo mismo, de la totalidad de los docentes de secundaria son muy pocos los que agarran ese liderazgo de docente y tratan de sacar a sus estudiantes adelante. Entonces ¿cómo medir ese liderazgo educativo para que efectivamente yo logre en esta transformación curricular un empoderamiento de ese liderazgo, para tener mejores docentes, mejores estudiantes e inspirar mejorar a los estudiantes? y en cuanto a la ruta que ustedes están dando, me parece que es lo único que no voy a referirme con tanta dureza como me referí a lo anterior, porque me parece que están planeando lo que viene a futuro y está muy bien sistematizado, tiene la posibilidad de no perderse. Es un mapa muy bien trazado hacia dónde vamos, pero si me preocupa lo que he comentado con anterioridad.

Señora Melania Brenes: Hago referencia a algunas de las preocupaciones de doña Gilda de lo que hemos pensado. Muchas de sus preocupaciones son nuestras también. Nosotros estamos en un proceso dónde vamos como dice usted trazando una ruta, en dónde vamos descubriendo cosas que van saliendo y sabemos y tenemos conocimiento claro de que las implementaciones en las direcciones regionales han sido muy diversas. Esperábamos que fuera así, porque realmente la estrategia fue darle la posibilidad a la dirección regional, una vez conocido la estrategia, poder generar su propio sello en términos de respetar el conocimiento de ¿cómo se gestiona la región?, ¿cuál es el estilo logístico que funciona de agrupación? y de ahí hubo mucho respeto y por eso es que pensábamos iniciar este año, porque eso fue al cierre del año pasado para monitorear precisamente cuántos alcanzaron, porque efectivamente si hemos estado consultando a docentes que están en las direcciones regionales, los cuales participaron. Ya llegó un poco de ese primer acercamiento, me han dicho por ejemplo en Cartago tenemos el reporte que ya están todos, por ejemplo en Heredia que ya están todos y ahí van. Entonces queremos dejar un poco la estrategia, y recapitular a ver quién se quedó por fuera, como hacemos esas estrategias. Entonces precisamente, esta parte como inicial que dice Maria, que es recolectar la información para ver qué vacíos quedaron y replantear la estrategia. Es algo con que se iniciará en el año 2020 sobre este tema.

Una de las premisas que hemos seguido y lo pongo sobre la mesa tiene sus ventajas y sus desventajas. Una de las premisas que hemos seguido en transformación curricular, y creo que ha sido un lema importante es respetar mucho la gestión de la dirección regional, porque así nos lo han pedido los directores regionales. Pudimos haber llegado con un montón de cosas y decir: aquí esto va y todo el mundo lo hace igual. Pero hemos tratado de hacer un balance entre la posibilidad de generar nosotros una estrategia que permita

una ruta clara. La dirección regional desde su liderazgo tiene sus ventajas y sus desventajas, las vamos a ir observando, probablemente existen procesos que vamos a tener que pensar y hacer un poco más directivos, los procesos de evaluación del aprendizaje, por ejemplo los que tenemos en la caja de herramientas, probablemente sean diferentes en términos de cómo pensamos que llega el estudiante. Entonces estos son todos los temas que estamos viendo.

La estrategia de caja de herramientas es una estrategia pensada, todo lo que hay dentro en términos del desarrollo profesional está pensado para unir las maneras de hacer en los docentes. También es una estrategia que en sí misma tiene ventajas y desventajas, una gran ventaja que tiene es que el estilo en que está organizada, la manera de pensar la ruta didáctica, que es lo que tenés que amalgamar a la hora de pensar. Es un proceso de aprendizaje dado, la expectativa que nosotros tenemos y es parte de lo que queremos monitorear, por eso María Alexandra insiste mucho y vamos a ir viendo y preguntando. Esa estrategia de observación de aula es una estrategia que no ahondamos mucho, pero eventualmente, se las vamos a compartir. Es muy interesante. Es una estrategia que filma los 80 minutos de aula y después nos permite analizar el ritmo. El uso de estrategias metodológicas y ver si están presentes de manera clara ciertas estrategias que estructuran o no, y eso a través de un análisis de contenido que hace un software. Entonces el docente lo que hace es que se somete a filmar su dinámica de aula y después nosotros vamos a tener acceso como un proceso hermenéutico de poder generar tendencias de dinámicas de aula. Tenemos la expectativa, María Alexandra dice apoyo internacional es porque no tenemos el dinero y lo estamos buscando fuertemente para que nos apoyen, y cuando hablábamos del proceso de evaluación externa con un ente internacional nos referíamos también a la plata, lo pueda hacer la UCR, pero lo que buscamos es un poco el financiamiento digamos de alguna gente, pero claro que puede ser alguna universidad, entonces es una clara estrategia. Creo que estamos continuamente dialogando sus ventajas y desventajas, nuestra gran aspiración es y lo hemos visto así ocurrir que el docente que es un docente pedagogo como dice doña Gilda, que conoce su materia tomará algo como eso y lo va a transformar, a conveniencia, como conoce qué es mejor para realizar el proceso, es decir, lo va a masticar, lo va a desagregar, va a decir no, aquí me hace falta una parte esto, podrá lograr hacer por ejemplo interacción entre áreas curriculares, y decir esto es un proyecto que voy a trabajar conjuntamente con español y matemáticas el docente que tomará y podrá trabajar, esa es nuestra expectativa. El docente que está inseguro puede tener un buen andamio, irá trabajando en principio de manera más inflexible y siguiendo el planteamiento para después tener la capacidad de salir y decir: bueno me apropié de este proceso, y ahora me suelto. Y el docente que

sabemos que presenta algunas limitaciones, que es un cohorte de gente, que nos resulta de gran preocupación, por lo menos tendrá una ruta clara de que es, de lo que tiene que hacer. Y eso es en principio lo que queremos priorizar con las direcciones regionales, de adónde realizar visitas colegiadas, hacia dónde dirigir los esfuerzos para empezar a apalancar. Entonces como dice doña Gilda, el trabajo está planeado, no está escrito sobre piedra. Creo que una característica de esto ha sido la flexibilidad de ver cómo nos movemos, sí lo que teníamos que trazar ya en este punto, una ruta, porque años pasados entramos a avasalladoramente a las direcciones de una manera que sabíamos que esto había que hacerlo rápido, porque ya desde el 2015 se había aprobado la política y estábamos en deuda de llevarlo y moverlo, ahora seguir esta ruta nos permite trabajar con los directores regionales, y sus asesores, a ver por dónde vamos, que hacer, adónde priorizamos; esa es la idea de este proceso a futuro.

Señora ministra Giselle Cruz: Quisiera agregar, en lo que anotaba doña Melania, que uno de los grandes desafíos que hemos tenido en el ministerio por años es la implementación de programas de estudio, y esto lo hemos visto a través de los procesos de capacitación. Insistimos en esto del monitoreo. Yo creo que fijar la ruta clara nos puede ayudar a nosotros realmente a tener información de las regiones donde se ocupa más apoyo. En reunión con las viceministras, decíamos que tenemos identificadas regiones educativas donde se requiere mayor apoyo, no solo de la Dirección Curricular, sino de otras direcciones, y esa es la realidad, esa diferenciación que hay entre las direcciones regionales. Entonces el monitoreo también nos está dando a nosotros información constante de cómo poder ir avanzando con esas regiones que requieren un mayor apoyo en diferentes áreas. A mí me alegra escuchar a doña Gilda decir en matemática en la Dirección Regional Norte Norte, el asesor de matemática logró este avance, porque ya está identificado como un asesor que está preocupado y ocupado de lo que tiene que hacer; pero yo creo que este proceso de tener una ruta y saber cómo ir trabajando con las direcciones regionales, no desde las oficinas centrales dictando los lineamientos, sino trabajando, ahí con ellos, y la apertura de sus direcciones como lo han hecho en otros momentos de decirnos: mire en este tema yo no tengo la capacidad instalada en la región por a, b y c, y se va avanzando en ese proceso, y acompañar a las regiones, porque realmente nosotros requerimos de que los cambios se den en el aula, y si no suceden en el aula, no tenemos los espacios y las rutas claras para ver cómo vamos desarrollando ese trabajo. Esto no nos permitirá lograr todavía que tengamos toda la información de lo que sucede en el aula, pero sí irnos acercando.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA
Auditoría Interna
M. E. P.

Señora María Alexandra Ulate: Tal vez para contestarle a doña Gilda. Es que cuando los pasamos yo no las leí como tal, pero esas son todas las recomendaciones de mejora o sea son las observaciones de lo que podía mejorarse, para percepción de algunos. Reforzar la transformación curricular al crear formación, incluir la caja de herramientas en todas las actividades que desarrolla el IDP, propiciar espacios para que se explore más la caja de herramientas, bastante información y poco tiempo para desarrollar el taller, mayor apoyo del uso de orientaciones para la mediación pedagógica por habilidades, contemplar las adecuaciones curriculares nuevas en las plantillas de planeamiento, realizar talleres en grupos pequeños con ejemplos concretos por disciplina y ¿cómo se realizarán los procesos de capacitación en estos temas?, entonces ahí hay mucho que nos piden mejorar, por eso en el proceso de la fase II se trabajó asesores con sus homólogos para aclarar, ya no un marco general, sino por disciplina, lo propio de la matemática, la ciencia, de español. Hemos hecho un peso de lo que vivimos en las regiones, la receptividad de los directores regionales, de sus equipos de asesoría pedagógica, el cual fue invaluable para nosotros, esa cercanía que no existía o que era muy débil, la existencia se fortaleció muchísimo, y eso ya es un ganar, ganar. El que los asesores nacionales y regionales conocieran a profundidad el programa de estudios, doña Gilda y compañeros eso es un gran, gran avance, el programa de estudios, ahora que entendían poco a poco una habilidad y como ésta tiene la posibilidad de ser esa metodología que me habilite el construir un conocimiento; el cual es un gran paso para nosotros entonces vamos despacio, poco a poco sí con mucho, tenemos gente muy crítica también en la regiones y en la Dirección de Desarrollo Curricular, que adquiere mucho fundamento teórico y así quieren saber que no estamos violando el programa de estudios, que el programa de estudios sigue siendo avalado por el Consejo Superior de Educación, y lo defienden como esa habilidad ha ido entendiendo que de una forma está desplazando al programa de estudios, sino que lo complementa entonces todo es un proceso y tenemos registro de direcciones regionales que han cubierto toda su región, porque son más pequeñas Santos, Puriscal, y otras que son muy grandes como Alajuela por ejemplo tardaremos más meses en completar entonces vamos poco a poco, pero lo más importante que permanece es que vamos conociendo la dinámica de las direcciones regionales.

Señora Melania Brenes: Una cosa pequeñita de la caja de herramientas es una herramienta sencilla digitalmente, pero construirla ha sido complicadísimo. Es de las cosas por lo menos que yo conozco que se ha hecho de manera detallada en el MEP, porque se han hecho cosas increíbles, pero ha sido para todo el ministerio un gran proceso meta cognitivo de que teníamos, como pensábamos, como lo organizamos. Nos hubiera encantado tenerla para

cuando llegamos ahí, pero de verdad por lo menos generar esa expectativa, de que ya hasta tenemos videos alternos que han producido la gente, se trata de explicar la caja herramientas cuando ni siquiera está publicada, más que verlo nosotros como de un valor crítico decir: qué barbaridad sacaron un video de la caja de herramientas nos preguntamos qué posicionamiento está teniendo aún sin todavía presentado públicamente, que hasta videos ya le hicieron, y yo sé que eso, genera preocupación, pero los asesores el fin de semana estaban preocupadísimos, pero como eso es oficial y yo les decía tranquilos si genera tanta expectativa, y está generando tanta información hasta cursos ya están dando gente sobre la caja de herramientas. No sabemos ni de dónde, porque no está terminada, pero ya inclusive hay trayectorias formativas que la incluyen, se ha hablado de universidades, ya la gente lo tiene y creemos que eso es algún avance.

Señor Leonardo Garnier: Esto que ustedes están haciendo es importantísimo, un poco lo que decía doña Giselle, que llevamos no sé cuántos años de impulsar reformas curriculares y, en general, yo creo que en una buena dirección, pero es frustrante cuando uno ve que una buen parte de esas reformas no se convierten en procesos de aprendizaje. Entonces todo eso que ustedes nos están diciendo, cómo hacemos para que las reformas curriculares corran.

Me gusta la presentación por el fondo y por la forma, por ejemplo los videos esos están muy bien hechos precisamente, por esa mezcla del contenido adecuado, pero además una forma que le puede llegar a mucha gente para que entiendan las cosas. Yo coincido con Gilda y esto lo digo porque estuve sentado ahí, cuando uno está haciendo algo uno siempre trata de verlo en su sentido más positivo, pero como Gilda decía no solo hay que decir lo bueno, sino hay que decir lo malo, y yo diría incluso lo feo, porque estos procesos son así es enormemente complicados, entonces en particular cuando vengan al Consejo, por favor cuéntennos también lo que va mal. Y sí, en la mitad de los casos no me salió, porque aquí la pregunta para nosotros es bueno, pero qué está faltando y de nuevo esto lo digo, porque aquí hace muchos años, y le contábamos al Consejo sobre la reforma de matemáticas, cuando leo el Informe del Estado de la Educación y veo que implementación de la reforma de matemática es terriblemente pobre, uno lo que dice es: no debimos haber sido tan optimistas. Cuando anunciamos la reforma o cuando la aprobamos, había que pensar cuáles iban a ser los problemas para que esa reforma se hiciera realidad, y algunos problemas uno los puede prever, y otros, tal vez no, pero sí creo que es muy importante en estas discusiones que no solo veamos lo positivo, sino los problemas que ustedes perciben. La vez pasada que estuvieron acá, nos contaban que en el caso de la lectoescritura, que igual

pienso que es una muy buena reforma, pero me asusta mucho los resultados, pues dicen que los informes que tenemos es que en las escuelas que se han aplicado como debiera ser, los resultados son buenos, y claro cómo hacemos en el resto. Porque digamos me consuela saber una cosa, pero me sigue asustando la otra.

Hay una preocupación que siempre he tenido sobre los enfoques más tradicionalistas y los enfoques más ambiciosos en educación, y aquí siento que estamos en la misma página, la cual a algunos de nosotros nos gusta la educación bancaria, pero hay una cosa muy complicada, y es que cuando hablamos del desarrollo, no solo de la meta cognición, sino de la cognición misma, los enfoques y Maria Alexandra decia, el enfoque multidimensional, y aquí podemos darle muchos nombres, aunque es mucho mejor que todo lo anterior. Es mucho más difícil y entonces requiere docentes mucho más sofisticados en el dominio de los contenidos y en su capacidad pedagógica. Estamos hablando de la caja de herramientas, y siento que parte del problema que hemos tenido en Costa Rica en los últimos 30 años es que nos hemos venido moviendo hacia un enfoque más sofisticado en educación, al mismo tiempo que se ha venido deteriorando la calidad promedio de los educadores, y creo que de verdad ni siquiera lo pensamos, porque más bien dice: no, la calidad de los educadores tiene que ir mejorando, entonces se mejoran los programas, se mejoran los educadores, algo así como que se pensionan los viejitos, que ya no saben de estas cosas nuevas y entran los jóvenes, pero resulta que muchos de los jóvenes están viniendo de universidades donde no les enseñan nada, o peor porque también es posible enseñar cosas peores que nada. Entonces tenemos una paradoja muy complicada de que los enfoques que estamos utilizando, los cuales son más difíciles de enseñar, entonces digamos que a mí me da mucho miedo, y no digo esto para echar atrás, no, nada más para plantearnos el problema de que cuando lo que le digo al profesor lo que tiene que hacer es que memorice. Y esto es terrible, y además son muy contradictorios con el enfoque que estamos planteando que no es un enfoque de libros de texto. Recuerdo y esto es de hace años y nosotros lo vivimos y doña Giselle se acordará con los programas de educación cívica, que a mí la verdad me dio mucha cólera, cuando había editoriales sacando libros de cívica, porque el programa lo que necesitaba es que no existieran libros de cívica. Y apenas salieron los libros un montón de profesores agarraron los textos, e hicieron lo que está en el texto. Entonces yo creo que este tema de los recursos de aprendizaje no debería estar tan separado de lo que estamos discutiendo aquí, y puede que esto esté contemplado en la caja de herramientas, no lo tengo claro, pero esto va a requerir de un uso pedagógico de la tecnología, la cual va a terminar sustituyendo los libros de texto, y el MEP tendrá que jugar un papel muy activo, al ofrecer este montón de recursos,

donde dependiendo de las necesidades del docente, de sus estudiantes y de los distintos contextos hay estas quince formas distintas de estudiar este tema. A mí me parece, y creo que Melania lo había mencionado la vez pasada con el acceso a muchos materiales. Hay aprendizajes que son muy específicos a cada país o a cada región, hay otros que son bastante generales, y uno puede aprovechar recursos internacionales y ustedes ya se han venido moviendo en esa dirección, pero creo que eso vendría a ser un instrumento remedial de los problemas que tenemos. Finalmente, un cometario con el tema del financiamiento, a veces a uno se le olvida y lo digo, porque a uno se le olvida cuando está ahí. Yo sé que doña Giselle tiene mucha experiencia de estar en el MEP, a uno se le olvida lo grande que es el presupuesto del ministerio. No creo que haya que frenar un proceso de estos, porque estamos buscando cooperación internacional, o sea, nada de esto es tan caro como para que no lo pueda financiar el MEP. Ahí lo que si hay que tener cuidado es la programación presupuestaria para ver cómo hacer los ajustes pero el 7% del PIB es suficiente como para que uno pueda hacer estas cosas, ¿por qué?, porque lo más escaso que tenemos no es la plata, es el tiempo, entonces atrasarnos en tiempo por conseguir plata no vale la pena, es preferible reasignar recursos y prefiero que alguien se resienta un poquito a que no hagamos estas cosas. Pero de verdad, un reconocimiento muy grande, me parece importantísimo moverse en esta dirección.

Señora ministra Giselle Cruz: Yo creo que en la línea que mencionaba don Leonardo, realmente, si queremos dar un paso adelante como país, es todo el tema de la evaluación continua, o sea, lo que hemos venido hablando acá de la mejora de la contratación docente. El tema de la evaluación profesional ¿qué significa eso?, que es un trabajo que hemos venido tratando en estos días, y al final de año, el tema de evaluación continua revisando, viendo los instrumentos, es por ahí, si nosotros no mejoramos los procesos de contratación no se harán los cambios en las universidades, o sea, no podemos esperar más. Creo que en esto no hay vuelta de hoja, y el tema de evaluación y ejercicio profesional por años el ministerio ha venido cargando y no hemos logrado hacer esas nivelaciones entre comillas, entre la formación inicial, y el ejercicio de la profesión. Recuerdo que por años el diagnóstico que realizaba el IDP para los procesos de capacitación eran tres temas que son parte de la formación inicial de primer ingreso, o sea, de primer año, que es planeamiento didáctico, adecuaciones curriculares y evaluación de aprendizajes. Son los tres cursos del primer año de formación docente, entonces yo creo que es importante ir en esa dirección aparejado de estos procesos. También el trabajo que hemos venido haciendo con recursos humanos, y que nosotros presentamos a ustedes los datos, que es el relevo de los profesores, cuándo vamos a tener esos cambios importantes, pero quienes vienen, y ¿cuáles son

las características de esos que vienen?, asumir el ejercicio de la profesión, las pruebas de idoneidad que hay, un proyecto también en ese sentido, y las pruebas de colegiatura, que está muy interesado el COLYPRO, que es también parte del plan de trabajo del COLYPRO que lidera don Fernando, y que tiene que ver con ese tema que está trabajando Conare, y que hay representación de ustedes, desde la parte del Consejo y la parte del MEP, con el tema del marco nacional de cualificación de las carreras de educación y hay que ir alineando esos procesos.

Señor Manuel A. Bolaños: Gracias señora ministra, señora viceministra, compañeras y compañeros y señora directora curricular. Una propuesta muy importante. Creo en el campo de lo que estamos hablando, esto es parte de un proceso que todos lo tenemos claro. Hay una nueva política curricular, una nueva política educativa y nuevos programas de estudio. Pronto vamos a tener nuevos programas en educación técnica, se está trabajando arduo en ello, o sea, que esto no es que nace hoy y que va para atrás. Es más bien complementario y está es la parte del ejercicio fundamental del Consejo Superior de Educación, porque todo esto que hemos mencionado y lo que estamos escuchando hoy es producto de los acuerdos del Consejo; y en todas las administraciones hay demasiados acuerdos que rescatar, porque se han hecho siempre con la mayor y con la mejor intención que se acumulan en un proceso. Alguna vez me atreví a plantear aquí mismo, no se sí doña Giselle lo recuerda, porque era nuestra compañera secretaria y cuando se nos habló del marco nacional de cualificación hice una observación precisamente, en rescate del proceso acumulado en el tiempo de que CONESUP, ya en el 2005 había aprobado una homologación de la nomenclatura entre CONARE y las universidades privadas, o sea hubo un intento en aquel momento aprobado por cierto, y que hizo un gran cambio, porque lo que estaba sucediendo, a nivel de universidades, entre públicas y privadas estaba más de disparado, porque no estaban homologadas, o sea, que siempre hay un proceso anterior que rescata del Consejo un trabajo muy particular. Entiendo claramente todo el esfuerzo y también lo reconozco igual que los compañeros que vienen realizando, pero hay una cosa que quiero aportar respetuosamente, pero en el mejor sentido, esto hay que verlo como una apuesta, hay que verlo como un empeño, porque eso es lo que hará de la transformación curricular, y de lo que logrará en función de ella el éxito esperado y el cambio esperado.

En lo que apuntaba doña Gilda, yo participé de un taller de esos, y había 582 docentes, y yo siempre pido permiso a doña Giselle, y yo le contaba que era impresionante como el escenario compartido con esos educadores, lo más asustados que estaban era que no sabían en lo que estaban. Era muy interesante, entonces uno cuando les hablaba en muchos sentidos de

Ministerio de Educación Pública
Auditoría Interna M. E. P.

mediación pedagógica, transformación curricular había un rumor. Luego me preocupé de conocer, obviamente, y ahí no estaba, por que no me correspondía los resultados, porque fue todo el circuito. Uno de los circuitos de Heredia al que me invitaron, cómo se había dado un cambio tan profundo que comenzaron a decir lo de Daniel, y bueno, ¿cuándo nos llega la caja de herramientas?, o sea, ya lo urgían, entendieron que esto es una apuesta, la apuesta del Ministerio de Educación para mí en el marco de la calidad de la educación que siempre añoramos, y a la que siempre apuntamos pasa por la transformación curricular, y cuando hay una apuesta, hay un empeño y cuando hay un empeño hay un logro, y en ese campo creo que la dirección correcta de lo que se está planteando va por ahí, en función de que nada de esto es imposible, ni está supeditado, que tiene razón don Leonardo, a ningún recurso externo: yo tuve la suerte de presidir la comisión de hacendarios, don Leonardo que es economista pensará, ¿por qué alguien que es filósofo presidiendo la comisión de hacendarios?, llegué a entender todo el metalenguaje que se manejaba en el accionar y siempre percibimos, porque esto tampoco es nuevo, les estoy hablando no se de cuantos años, preside la comisión de hacendarios de la Asamblea y ya era el 7% del presupuesto nacional el presupuesto de educación, o sea, ya ha sido casi connatural el presupuesto nacional, al menos del 90 que recuerdo de la participación del Ministerio de Educación en más de una cuarta parte del presupuesto de la nacional. Yo recuerdo que en la reunión de la comisión centroamericana CECC a mí me reclamaba, entre comillas, el ministro de Nicaragua, es que lo que Costa Rica dedica a educación es lo que nosotros dedicamos al todo es todo el presupuesto de Nicaragua para todo, para salud, para educación, para todo y era cierto. Y eso cuando lo planteábamos en la UNESCO también no era alabada la participación de Costa Rica, incluso una vez el primer ministro de Japón hizo una homologación muy interesante Costa Rica, no sólo tiene reservado más del 25 % de su territorio como áreas de conservación, sino que destina más del 25 % de presupuesto de la república a la educación y aquella homologación es totalmente cierto en ambos sentidos: en lo ambiental y en lo educativo superamos en mucho, lo que es el presupuesto que estamos destinando y de ahí que al menos me mentalizo en asumir esto como un reto. Es un reto a seguir, es una apuesta y las apuestas me gustan, porque uno apuesta para lograr algo, o sea, que si no hago esto, no se me da, entonces esa apuesta entendiendo en su sentido etimológico como empeño, creo que es el fundamento de esta transformación curricular. Adelante.

Señora Melania Brenes: El tema de los docentes, una gran debilidad, un gran desafío que nosotros tenemos en este proceso es que a mí me encantaría poder decirles cuántos de esos 65 mil que tenemos en planillas son esos casos cuya formación básica de ejecución pedagógica y didáctica requeriría casi que

una transformación en sí misma, y cuantos teniendo eso digamos de una manera un poco más consolidada tienen por así decirlo mejor pronóstico innovando, cambiando.

Una gran debilidad que tenemos nosotros, hoy por hoy, en estos procesos para la toma de decisiones. Es que no sabemos dónde y con quienes priorizar, porque todos son excelentes, excelentes o muy buenos. Entonces a mí me gustaría saber en Heredia de sus 500 y resto con los que fue don Manuel ¿cuántos podríamos haber abordado de manera distinta? no lo sabemos. Uno de los elementos que nosotros queremos empezar a hacer con las direcciones regionales, precisamente, María lo explicó ahora, ante no contar con información específica de los perfiles, porque todos son excelentes y muy buenos, tenemos que recurrir a otras formas de priorizar esos casos donde la información que tenemos nos permita mirar para terminar de rematar con la dirección regional, ¿A dónde ir a hacer un trabajo de intervención con las fuerzas que tenemos? de trabajo un poco más concentrado, con quienes y ahora aun en ese porcentaje de docentes con los que podamos trabajar procesos, muchísimo más enfocados, y algunos que no quieran, porque no van a creer porque ya nos están diciendo, ah no eso no, a mí no me llamen, estoy por pensionarme, o no me interesa, vea a ver qué hace. También digamos tenemos esa realidad y creo que la tenemos muy clara. Entonces esos temas nos preocupan muchísimo, no tenemos la respuesta de cómo vamos a proceder con aquellos, definitivamente no podemos diagnosticar si se quiere o identificar con estos procesos, por lo menos en estos primeros años para trabajar, y que definitivamente, ¿por qué?, porque siempre la preocupación de curricular es el perfil del docente que requiere atención. Es que tiene 30, 28, 25 niños a cargo o tantos grupos de estudiantes en una secundaria, entonces ¿por qué? Hay gente que nos dice no, pero esos docentes que no se quieren apuntar déjenlos, ¿y sus estudiantes, sus grupos? Entonces no hay, de parte nosotros, una dirección, tenemos que mirar cómo podemos tener esa capacidad de influir, porque si lo que estamos planteando, lo que estamos pidiéndoles y lo que estamos contándoles es muy difícil de hacer, y lo tenemos claro. Lo que estamos pidiendo es complicado son las grandes ligas *teaching* y *learning*, les estamos solicitando algo que es parecido a lo que hacen los países más desarrollados en términos de aprendizaje, y si se los estamos pidiendo que lo hagan, y sabemos que tenemos una gran cantidad que van a poder, otros, que se van a quedar a medias, y queremos irlo haciendo, como dice don Manuel, como una apuesta pero sí tenemos claro, que lo que vamos a pedir hacer es muy, muy sofisticado e incluso para profesores universitarios que ya también están estudiando esto; por eso vea la UCR, la UNA pidiéndonos. Esa es la apuesta vamos a ver definitivamente, cómo nos va.

Señor Carlos Torres: Buenas noches compañeros, señora ministra, señora viceministra, doña Alexandra que nos acompaña el día de hoy, yo en este tiempo, que he estado por acá, en el Consejo Superior de Educación me he sentido muy identificado con ese proyecto que presenta la Administración de transformación curricular, porque creo que es una necesidad que tenemos en los centros educativos, si queremos mejorar la educación del país, y para poder hacerlo hoy me llena de mucho agrado el seguimiento que acaba de comentar Alexandra, porque si no hacemos el ejercicio de tener un monitoreo en el aula de cómo está funcionando no vamos a lograr el éxito que queremos, y ojalá tengan los recursos para poder hacerlo, porque se necesitan recursos para dar ese monitoreo y seguimiento a este proyecto tan importante, y de la transformación curricular, el proyecto se realiza en el aula. Es ahí donde nos vamos a dar cuenta.

En lo que es la formación docente creo que tenemos docentes preparados. Hay otros que tal vez no tanto, pero la mayoría están identificados con esta transformación curricular, les ha encantado la idea cuando ustedes se las vendieron en las regiones, cuando fue doña Giselle estuve en San Carlos, y tuve el agrado de percibir de los compañeros que estábamos allá mucha alegría por este ejercicio que se estaba haciendo con ellos en ese momento. Aquí lo importante es el acompañamiento que vamos a dar y por dicha se dejó de hacer esa capacitación de cascada que cuando llegaba allá el cuento era diferente, y por eso, todo el mundo trabajaba las cosas diferentes, nadie se identificaba y en una región trabajan diferente, en la otra trabajan de una forma distinta, y eso ha perjudicado también el avance de la educación en este país.

Puedo decir que en ese momento tenemos que buscar la homologación para que esta transformación curricular logre el éxito y para lograr el éxito necesitamos que las universidades comiencen a vender ese producto, también con los estudiantes que están preparando para llegar al aula porque, si no volvemos a lo mismo, a invertir un montón de dinero, y a partir de 0 y tenemos que dar ese seguimiento. Con mucho respeto puedo decir que, en el CONESUP no se ha dado el seguimiento respectivo de las universidades, y hay muchas universidades privadas que no están preparando bien la gente en la parte pedagógica, esencialmente, y es lo que necesitamos porque el desarrollo del aula requiere el desarrollo de la pedagogía, y en esos momentos, la preocupación más grande que tiene el docente con respecto a toda esa transformación curricular es la evaluación. Creo que todos lo hemos sentido, cuando ustedes han ido a las capacitaciones. Entonces tenemos que tener mucho cuidado, mostrar a ellos ese producto, tengamos algo que decir de la parte de evaluación porque ellos están a la expectativa, únicamente, con la evaluación porque están muy identificados con todo estos procesos de

transformación curricular, pero tienen una incógnita con la parte de evaluación dentro del aula y yo quisiera que cuando bajemos la caja de herramientas, que es lo que todos están esperando con muchas expectativas, y que la presentación que nos habían hecho no estaba todavía terminada en su totalidad la vez anterior, me identifiqué mucho, y veo que es una herramienta muy ágil, y muy fácil para que los compañeros docentes puedan desarrollar mejor sus clases en el aula; a mí, no me queda más que felicitarlos, felicitarlas a ustedes por este gran trabajo que han realizado. Sé que ahí pasan horas de horas y creo que la señora ministra supo elegir bien su equipo de trabajo, porque para mí están trabajando muy bien.

Señora María Alexandra Ulate: Para cerrar, agradecerles el espacio, decirles que hemos tomado nota de todas las observaciones o preguntas que ustedes se plantearon o nos plantearon en la mesa.

Nosotros respondemos como don Manuel a un proceso. Llegó el momento en que doña Giselle escogió el equipo de trabajo y había que ponerle los cascabeles al gato y no era fácil el asunto. Había una transformación curricular aprobada por ustedes, había un programa de estudio aprobado por ustedes y había que ver como se cocinaban esas dos cosas juntas, y un sistema educativo, donde muchas mentes críticas con buena preparación, no solamente hay malos educadores, hay buenos educadores y exigen que tenga mucho fundamento lo que estamos planteando desde la teoría, desde la investigación, desde la práctica y eso es lo que hemos tratado de hacer. Es bonito, porque la parte profesional y académica no me lo permite. Me imagino la Universidad Costa Rica, a la UNED, a la UNA, a la universidad privada que se tome el tiempo para verlo, porque todo cambio genera resistencia y dolor, no hay un cambio que no lo genere, pero es de valientes y creo que la administración de antes como de ahora con doña Giselle como cuando don Edgar, es realmente una transformación curricular, y esto hace que ahora en febrero cuando sus planeamientos bajen en la caja herramientas haya críticos de qué está bien y otros críticos que digan está mal, porque no hay un planeamiento que se parezca a otro. Nosotros que somos educadores sabemos que yo planeo con un mismo programa, pero muy diferente a como Carlos lo hace, muy diferente. Habrá muchísima polémica, pero está en nosotros esa estrategia de comunicación que realizamos con estos videos, por medios televisivos, por medios escritos, por acercamiento a las regiones para que las cosas se aclaren, pero creo, por lo menos que el Consejo Superior de Educación quede con la tranquilidad de que esta propuesta tiene un fundamento teórico pedagógico muy fuerte, y que la investigación lo apoya, entonces no debemos que tener miedo, apostamos, como dice don Manuel a esto.

Señora Helvetia Cárdenas: Buenas noches. Hay un perfil ideal y hay un perfil real. Lo que expresaba la señora viceministra que tenemos en las aulas es el perfil real de docentes, y eso ya marca. Veremos una ruta muy definida de lo que acontece en aulas. Qué bueno que el Estado de la Educación también lo ha puntualizado. Es lo que está pasando en las aulas realmente, y yo quería comentar los resultados de una investigación en la que yo participé, porque siendo supervisora de experiencia profesional por muchísimos años lo viví, y es que tenemos jóvenes que hacen prácticas profesionales impresionantes, o sea, uno se queda de verdad impactado, de ver el grado de innovación, de profundización que hacen esos profesionales docentes y a la vuelta de cinco años cuando esas mismas profesionales nos facilitan los grupos para ir a hacer otras prácticas con otras muchachas el sistema las arroyó, y están haciendo exactamente lo mismo que criticamos, y utilizando como decía don Leonardo, prácticas totalmente tradicionalistas. Cuando yo, en mi condición de supervisora de esa maestra ahora le puedo hacer una devolución. Ella se impacta y dice, ¿pero, cómo profesora, de verdad, yo estoy haciendo eso? lo traigo a colación, porque en mí tiempo de estudiante me destaqué muchísimo como estudiante en la universidad, entonces las profesoras de una vez empiezan a perfilar la gente que se quieren dejar, perdón que no suene a modestia, pero así fue y entonces yo empecé a trabajar en las aulas por mucho tiempo. Cuando me llamaron a la universidad cual fue mi sorpresa, y lo digo porque María lo acaba de expresar, que yo tenía la práctica y lo hacía muy bien, y traté de hacer las cosas lo más apegado al referente teórico con el que yo había sido formada, pero resulta que en ese momento, que me llamaron a la universidad para formar a otras formadoras el referente teórico había cambiado. Entonces ¿cuál fue mi experiencia cuando empecé a trabajar en la universidad? que tuve que doblarme a estudiar otra vez, es decir, aquel abordaje teórico metodológico con el que yo fui formada ya no era suficiente para lo que yo tenía que hacer, no sólo en el aula, sino en la universidad. Entonces yo diría que este proyecto que ha asumido el Ministerio de Educación de la transformación curricular es muy ambicioso, pero es absolutamente necesario. Si nosotros no logramos impactar en las aulas como decía la señora viceministra, son 25, 30 niños que todos los días van a las aulas con la esperanza de desarrollarse, crecer, aprender y compartir; ese cambio tenemos que darlo, entonces yo creo que a esta transformación curricular debemos agregarle un componente, que de hecho está, pero que no se dice tanto. Debería llamarse mediación pedagógica y curricular o transformación en mediación pedagógica y curricular, porque ese es el fondo es ¿cómo lo vamos a ver? ¿cuál es el núcleo de lo que se está haciendo? Yo los felicito, desde luego, que todos estos proyectos requieren grandes esfuerzos. Vienen a romper esquemas y nos sacan de ese estado de confort en que, las personas,

como ustedes decían, que tienen más de 20 años de trabajar dicen que ya no tienen nada que aprender. Sin duda un gran reto.

El Consejo Superior de Educación acuerda en firme y por unanimidad:

Acuerdo 03-01-2020

> ***Dar por recibida la presentación Avances en la implementación de plan de asesoría Transformación Curricular fase II y III y agradecer a las señoras: María Alexandra Ulate, directora Dirección de Desarrollo Curricular, y Melania Brenes, viceministra académica, por su participación.***

ARTÍCULO 5

Informe de correspondencia.

No se presenta correspondencia.

ARTÍCULO 6

Asuntos varios.

1. Análisis de la propuesta de denominación para el curso lectivo 2020.

Señora ministra Giselle Cruz: En el acuerdo 04-66-2019 habíamos propuesto replantear y analizar la propuesta de la administración recomendada para el curso lectivo 2020. Doña Irene mandó un correo con las propuestas, vi un intercambio de correos, observé a doña Helvetia, don Carlos en algún momento, don Leonardo y vimos comentarios. Volvimos a analizar las observaciones, y tenemos una propuesta que es prácticamente la que ustedes analizaron, la cual dice "año 2020 transformación curricular, una apuesta por la calidad educativa", que surgió después de los comentarios y los replanteamientos. Quisiéramos someterla a votación.

El Consejo Superior de Educación acuerda en firme y por unanimidad:

Acuerdo 04-01-2020

MINISTERIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA
Auditoría Interna
M. E. P.

Denominar el curso lectivo 2020 "Año 2020: transformación curricular, una apuesta por la calidad educativa".

Se levanta la sesión a las diecinueve horas y cincuenta minutos

Acta Ordinaria No. 01-2020 celebrada por el Consejo Superior de Educación el día 13 de enero de 2020, a las 5.30 p.m. y aprobada en la sesión No. 04-2020 del 20 de enero de 2020.

GISELLE CRUZ MADURO
PRESIDENTA

IRENE SALAZAR CARVAJAL
SECRETARIA GENERAL