ACTA ORDINARIA Nº 18-2016

Acta de la sesión ordinaria número dieciocho, dos mil dieciséis, celebrada por el Consejo Superior de Educación el día jueves 17 de marzo de 2016, a las 5.00 p.m., en el Edificio ROFAS.

Asisten:

- Sonia Marta Mora E., Ministra de Educación Pública, Presidenta
- Manuel Antonio Bolaños Salas, Exministro de Educación, propietario
- Fernando López Contreras, Representante de la Educación Primaria, propietario
- Astrid Fischel Volio, Exministra de Educación, propietaria
- Kenneth Salas Arroyo, Representante del III Ciclo y la Educación Diversificada, propietario
- Lupita Chaves Salas, Representante de la Universidad de Costa Rica, propietaria.
- Ricardo Ramírez Gattgens, Representante de las Organizaciones de Educadores, propietario
- Marcela Rodríguez Rodríguez, Representante de las Organizaciones de Educadores, suplente
- David Morales Valerio, Representante de la Educación Primaria, Suplente
- Flor Cubero Venegas, Secretaria General

Ausentes con justificación:

- Juan Felipe Chacón Castillo, Representante del III Ciclo y la Educación Diversificada, suplente.

Agenda
Sesión Ordinaria N° 18-2016
Jueves 17 de marzo de 2016, 5:00 p.m.
Sexto piso, Edificio Rofas

1. Aprobación de la agenda del día

2. Aprobación de las actas N° 15 y 16 (se dispensan)

3. Conversatorio con el Dr. Eduardo Mancera Martínez.

   El señor Mancera es miembro del National Council of Teachers of Mathematics, ha investigado y escrito libros sobre el tema "PISA en el

Aula", además de la enseñanza de las Matemáticas en América Latina. Tiene amplia experiencia en los cambios que se han producido recientemente en Macroevaluación, específicamente en Matemática. En nuestro país está participando en el Seminario "Hacia un nuevo modelo de pruebas en matemáticas en bachillerato".

4. Informe de Correspondencia

5. Asuntos Varios

Fechas sesiones del mes de Abril:

Lunes 4, Jueves 7, Jueves 14, Lunes 18, Lunes 25 y Martes 26.

ARTÍCULO 1

Aprobación de la agenda del día.

Se revisa la agenda a desarrollar el día de hoy jueves 17 de marzo de 2016.

El Consejo Superior de Educación acuerda por unanimidad:

Acuerdo 01-18-2016

> ***Aprobar la agenda correspondiente al día de hoy jueves 17 de marzo de 2016.***

ARTÍCULO 2

Aprobación de las actas Nº 15 y 16-2016.

Se dispensas y se traslada la aprobación para la próxima sesión.

ARTÍCULO 3

Conversatorio con el Dr. Eduardo Mancera Martínez.

El señor Mancera es miembro del National Council of Teachers of Mathematics, ha investigado y escrito libros sobre el tema "PISA en el Aula", además de la enseñanza de las Matemáticas en América Latina. Tiene amplia experiencia en los cambios que se han producido recientemente en Macroevaluación, específicamente en Matemática. En nuestro país está participando en el Seminario "Hacia un nuevo modelo de pruebas en matemáticas en bachillerato".

MINISTERIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA
Auditoría Interna
M.E.P.

Señora Ministra Sonia Marta Mora: El señor Macera es un experto y viene acompañado por la señora Lilian Mora, Directora de la Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad, por la señora Giselle Cruz, Asesora del Despacho de la Ministra y el señor Ángel Ruiz.

Nos da mucho gusto recibir al doctor Eduardo Macera Martínez, quien viene acompañado por colegas del MEP y entiendo que doña Lilian es la persona que hará el encuadre y la presentación. Se encuentra don Eduardo y las personas que le acompañan en el CSE, que es un ente de enorme relevancia en el país; es el ente que dicta la política educativa y toma decisiones trascendentales en el sistema educativo, así es que siempre aprovechamos en una actividad en una de nuestras áreas de trabajo o intentamos que si resulta posible podamos compartir alguna de esa reflexión de los retos que estamos trabajando con el CSE y eso nos ha ayudado mucho a generar aquí un debate sobre algunos de los temas críticos de la transformación curricular y nos da mucho gusto que usted este por acá. Muchas gracias.

Señora Lilian Mora: Muchas gracias por recibirnos en esta Sala. Efectivamente tenemos la grata compañía de dos distinguidos especialistas en el área de la matemática en el marco de toda esa reforma que nos compete en la nueva prueba de matemática, con el nuevo modelo del programa de estudio de matemática. A raíz de la integración y la preocupación que hemos tenido un grupo de personas en la elaboración de una nueva prueba de matemática nos sentamos el señor Ángel Ruiz y sus compañeros, la Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad en conjunto con el Despacho de la señora ministra y en coordinación en algún momento con la Dirección de Desarrollo Curricular y por supuesto con el gran apoyo de la Señora Alicia Vargas como oficina encargada de esta reforma curricular y propusimos la realización de tres talleres que hemos venido realizando a lo largo de los primeros meses del año. Culminamos con un tercer taller que se está realizando el día de hoy y mañana y que llamamos "Hacia un modelo nuevo de las pruebas de Bachillerato"; ya habíamos conversado en algún momento el año pasado de la preocupación y sobre todo del deseo de integrar en los nuevos modelos no solo curriculares sino también hacer un cambio sustancial e importantísimo en las pruebas nacionales. Todo lo anterior en aras también de fortalecer no solo los conocimientos de los jóvenes y las jóvenes sino también de subir la promoción de nuestros muchachos en la prueba nacional.

A raíz de eso nos están cooperando como yo lo dije dos distinguidos especialistas, el señor Dr. José Luis Lupinos de la Universidad de Grabada España y quien nos acompaña don Eduardo Mancera, quien es presidente del Comité Interamericano de Matemática, de nacionalidad mexicana, le damos la gran bienvenida y le agradecemos mucho su presencia esta tarde.

Dentro de la realización de este proyecto que como les dije culmina el día de mañana con los talleres, nos pusimos varias tareas: entre ellas está el trabajo

justamente de tener un reporte que queremos presentar pero también la inauguración de una serie de materiales que queremos entregarles a los docentes de matemática de todo el país y a los jefes de asesoría pedagógica para que puedan trabajar justamente con todos y todas las docentes de matemática del país. También nos hemos propuesto la inauguración con un grupo de asesores regionales, con un grupo de docentes, con la comisión que integra don Ángel, la elaboración de un folleto o compendio de ítems para poder remitirlo a los diferentes centros educativos y que los docentes y estudiantes sepan cómo van a ser y como se van a integrar las pruebas de matemáticas y cómo van a ser esos nuevos ítems para que la gente en sus centros educativos también lo puedan ver.

Es importante decir que esta meta la estamos cumpliendo no solo en el área de educación formal sino también para la población de educación abierta y para nosotros también ha sido muy importante y hemos hablado con esta población a la que por supuesto jamás debemos de abandonar, todo lo contrario, acompañarlos con mucha más atención.

El señor Mancera Martínez es de nacionalidad mexicana tiene un doctorado del Centro de Investigación y Estudios del Instituto Politécnico Nacional, ha participado y realizado numerosos cursos de formación docente y participado en seminarios interinstitucionales no solo país México sino a nivel internacional. Tiene una vastísima experiencia que creo que abarcaría toda la sesión para poder leerles; muy rápidamente les cuento que se ha desempeñado en la docencia no solo a nivel universitario sino también a nivel de primaria, escuelas privadas y públicas de su país y en la educación media superior de México. A nivel de docente en educación superior se ha desempeñado en diferentes universidades de México y en investigación nos ha enriquecido con numerosas investigaciones y tiene una vasta experiencia en el área de investigación y no solo ha participado en investigaciones en su país sino también como lo muestra su currículo a nivel internacional. Es muy importante para todo investigador trabajar la formación continua de maestros y conocer desde abajo que es lo que necesitan esas personas.

Ha tenido y tiene numerosos cargos académicos administrativos no solo por designación sino también por elección y ha participado en muchos eventos nacionales e internacionales y con una altísima participación en comités editoriales. En cuanto a las publicaciones el señor Mancera podemos contar más de 20 artículos en revistas nacionales especializadas en la educación matemática y más de 20 artículos publicados en revista sobre temas que nos interesa muchísimo a nosotros por ejemplo diagnóstico de habilidades, investigación en matemática, desarrollo curricular, concepciones de maestros de matemáticas y el uso de la tecnología en la enseñanza, es muy interesante. En cuanto a publicaciones como autor y coautor podemos contar más de 50 libros de texto o formación para maestros y ha participado y trabajado en un tema muy importante para nosotros como país el tema de PISA y sobre todo la publicación de un libro muy interesante que se llama PISA en el Aula.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA
Auditoría Interna
M. E. P.

Señora Ministra Sonia Marta Mora: La idea sería que nos comentara el reto en el cual han estado trabajando en este seminario, cómo ve usted los avances que tenemos, los retos en el campo en este momento, de manera que se sienta usted en su casa. Los mexicanos son muy hospitalarios entonces siempre tenemos un reto cuando tenemos personas de México que nos visitan de alguna manera seguir el ejemplo, que usted se sienta libre de comentar lo que lo parezca relevante y también luego los colegas que quieran intervenir.

Señor Eduardo Mancera: Primero gracias por recibirnos en esta ocasión, en la instancia más importante en educación en el país para poder conversar sobre algunos temas. Realmente desde que entré a la educación me sentí fascinado no tanto porque había que enseñar contenidos sino por la relación humana que se establece en todos los centros escolares y lo que implicaba el saber sobre la sociedad en la que uno vive y el país en el que uno está; esto en cierta forma me hizo yo le llamo expresión chismoso, porque había que meterse en todos lados, entonces tuve que estar un ratito en educación de adultos, educación especial, el uso de la tecnología en las aulas. Deseaba explorar muchos campos en donde uno tenía que tener claro que es lo que se estaba haciendo en el país y ahí tuve varias oportunidades para poder ser parte del grupo de funcionarios con distintas responsabilidades pero sobre todo creo que saltó algo bien importante y es la posibilidad de conocer lo que sucede en el país en los distintos niveles educativos con los distintos tipos de profesionales de la educación.

En México tenemos mucho la certeza de la formación de maestros que se da en las escuelas normales porque los estudiantes salidos de secundaria cursan la Normal Básica, entonces eran muy jóvenes cuando trabajan ya al término de la norma básica con niños pequeños que tienen una gran energía y después para seguir en el sistema tienen que estudiar la Normar Superior y si querían estudiar una carrera tenían que ser bachilleres; pero esto se perdió a partir de 1985 y ahí empezamos a tener un problema muy fuerte tanto en el diseño curricular como en la parte de la educación del trabajo docente.

Con todos los aciertos y desaciertos que tenía la educación normal creo que algo fundamental era que el individuo que ingresaba en la educación normal sabía lo que iba a ser, iba a ser maestro; esto se ha desdibujado un poco con el tiempo y si hablamos de proporciones de gente formada para ser maestro antes era un 10% la que incidía en temas educativos y ahora es al revés. Esto ha generado muchos otros problemas, porque en principio los cambios en México se podría decir que empezaron después de los años 80 de manera muy tibia; esto también fue producto de que en los años 60 inició la investigación en el país y de alguna manera se empezaron a formar los primeros especialistas en el análisis del sistema educativo; lo anterior provocó también que se prestara mucha atención en la evaluación de los estudiantes, se establecieron distintos exámenes que no necesariamente eran presentados por todos los estudiantes. Eran como indicadores no más de cómo iba el sistema, pero se empezaron a observar

MINISTERIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA
Auditoría Interna
M. E. P.

muchas situaciones que no gustaron y fue en un principio a inicios de los 90 donde prestaron más atención a evaluar a los estudiantes pero se fijó como un responsable importante ya desde entonces al maestro. Sin embargo, no se sabía cómo trabajar la parte de los maestros por la complejidad que se tiene con las organizaciones gremiales que es única allá en el país y que si mal no recuerdo es la más grande de toda Latinoamérica por lo menos y tiene una gran incidencia no solo en la parte docente sino también en los administrativos, ya que es un sindicato muy grande que agrupa a todos.

Sin embargo, dentro de las acciones que se fueron desarrollando en el gobierno empezó a trabajarse la necesidad de evaluar a los maestros porque una cosa sí quedó claro, es que la evaluación de los alumnos no refleja lo que pasa en el sistema educativo, lo único que muestra es que hay deficiencias y que los alumnos no pudieron lograr responder ciertas preguntas. ¿De dónde viene eso? No se sabe, el maestro es el responsable y entonces se empezaron a hacer observaciones de aula, se empezaron a hacer entrevistas y se empezó a organizar un sistema que permitía ofrecerle mayores ingresos a los maestros que cumplían con ciertas características; eso fue lo que nosotros le llamamos allá carrera magisterial donde el maestro ingresaba por certificación de estudios, meritocracia llamémosle dar cursos, conferencia, etc., Estudiaba un posgrado y entonces se empezaron a abrir muchas instituciones que ofrecían posgrado a los docentes, maestrías y después doctorados, pero no se encontró una variación en los indicadores de rendimiento de los estudiantes y entonces se generaron algunos exámenes que permitían ligar los resultados de los estudiantes con los de los maestros. Esa fue una de las pruebas enlace donde se ligó información de los resultados de los alumnos con el programa con la evaluación que el maestro tenía que presentar en ese programa y se veían algunas correlaciones. Es decir un maestro que tenía un alto puntaje en los cursos que llevaba y la citación curricular que tenía podía ver disminuido su avance en la carrera magisterial y entonces había una afectación directa en el salario pero me parece en lo personal se desvirtuó eso porque empezaron a ingresar directivos por directivos. Quiero explicarles que me refiero a directores, subdirectores, supervisores, jefes de enseñanza, coordinadores, muchas instancias que tenemos para la parte administrativa y la parte académica y ahí se desvirtuó porque ellos no son directamente unos sino más bien una vigilancia de estaba directamente relacionada con los niños sino más bien en la vigilancia que se da en los procesos educativos y esto hizo más complicada la carrera magisterial.

Además se tenían las evoluciones de los exámenes de ingreso para educación media superior y para educación superior y se tenían entonces ya muchas bases de datos con las que se cursaban informaciones y empezamos a tener una gran información que lamentablemente coincidía con los resultados de PISA. Era pobre el aprendizaje que se notaba de los estudiantes y aunque había que valorar lo que pasaba en las aulas porque siempre he dicho bueno que salgamos mal en PISA no me preocupa tanto porque a lo mejor no estamos hechos para esos parámetros o no queremos esos parámetros sin embargo nos ayudan a identificar

áreas de oportunidad; lo que interesa más es las evaluaciones que tienen que ver con nuestros maestros y con nuestro currículo. A fin de cuentas y si podemos apoyar eso para que subamos en PISA no habría tanto problema. Esto permitió que me embarcaran en una evaluación que fue de hecho apoyada por la Presidencia para un estudio en el marco del Tratado de Libre Comercio de México, Canadá y Estados Unidos. Los resultados también fueron muy malos pero ahí evaluamos también el comportamiento de los profesores y empezaron a salir cosas muy interesantes.

Esto que sucedió en carrera magisterial al comparar los resultados entre estudiantes y maestros se vio que tampoco estaba mejorando mucho, es decir, había un parámetro que era PISA otro parámetro que eran los exámenes de ingreso y lo que estaba relacionado con carrera magisterial que repuntaba hacia arriba los resultados que iban cada vez siendo mejores, entonces se encontró como en otros países porque no es una cuestión nada más de México que había una fuerte relación entre los estímulos a los maestros y los trucos que se empleaban para que los maestros salieran bien: como no convocar a los estudiantes que tenían un bajo rendimiento el día del examen, como utilizar el examen en vez del currículo para dar clase, hasta la violación de la ley más importante como robarse el examen o copiarlo o lo que sea y nacieron muchas instituciones que tenían la intención de preparar a maestros y alumnos para que presentaran el examen. Esta situación duró mucho tiempo hasta que el Gobierno dijo basta, y por recomendaciones de algunas organizaciones y también de la propia institución que elabora lo de PISA, se hicieron cambios en el país.

Encontraron algunas cosas que ya se sabían de la investigación educativa; una de las más importante quizás es que el maestro que era director podía lograr que hubieran mejores resultados en la escuela y se cambió la perspectiva. Se fueron eliminando de los grupos de directivos aquellas instancias que no servían, por ejemplo, si era maestro a subdirector, de subdirector a director, de director a jefe de enseñanza, pero ya llevaba 10, 15 años de no hacer trabajo académico, entonces, ¿qué podía supervisar de la enseñanza?, teníamos inspectores según el nivel, jefes de sector, una serie de cosas, entonces el Gobierno empezó a eliminar instancias, a regresarlos a las aulas a muchos de ellos, lo cual obviamente constituyó un esfuerzo político muy intenso sobre todo con el sindicato y se logró por distintas vías de presiones y negociación lograr que esta estructura cambiara mucho pero también cambiaron la perspectiva.

Se inició un programa que se llama "Escuelas de Calidad" con el cual aquellas escuelas donde sus maestros salían bien en las pruebas de carrera magisterial y sus alumnos también, recibían más dinero. Dinero que a lo mejor servía para comprar más sillas o algo así. También se les permitía que utilizaran ese dinero en capacitación y ellos decidían cuál capacitación querían tener o equipo que generalmente eran computadoras las que compraban para los planteles. Tuvimos la experiencia también de ciclo medio donde se incluyeron computadoras en las aulas, pantallas, y otros componentes electrónicos. Esta experiencia fracasó y

era de esperarse pues desde la parte de investigación estábamos conscientes que no basta tener el equipo, ni siquiera tener el equipo y preparar a los maestros, hay que tener un contexto dentro de las escuelas que permita que se obtenga éxito y varios estudios reportaron independientes del estado, reportaron que había poca diferencia entre los que usaban tecnología y los que no la usaban. Donde reportaron una diferencia muy importante fue en los estudios que se referían a más participación del estudiante, más búsqueda de información, más discusión en los salones, etc., pero este aspecto no se explotó.

En el caso de Costa Rica, celebro la continuidad que he visto en los esfuerzos de reforma aquí y me parece que es una gran muestra de responsabilidad e inteligencia y creo que eso nos ha hecho mucho daño en mi país; sin embargo con las acciones que se tenían en este Gobierno se pudo dar la posibilidad de replantear la situación, ya era imposible sostener los niveles de rendimiento que tenían los estudiantes y tampoco era sostenible el que los maestros no se preocuparan por el resultado escolar. Se empezaron a identificar variables y las instituciones de evaluación fueron cambiando mucho; primero era una institución ligada a una dirección de menor rango dentro de una subsecretaría después pasó a la creación del Instituto Nacional para la evaluación de la educación que fue descentralizado lo cual le daba un cierto margen pero seguía siendo parte del gobierno hasta que desde el inicio de esto se hizo autónomo totalmente, no lo dirigen funcionarios, lo dirige un consejo. Tiene varios consejos que se han reforzado con una buena parte ya de investigadores dedicados a los estudios y que de hecho por un tiempo mantuvieron carreras dedicadas no solo a psicometría sino justamente a realizar y revisar procesos de evaluación en muchas universidades.

El Gobierno reestructuró el examen e incluyo un programa llamado "Planea". Lamentablemente corroboró lo que salió en PISA recientemente pero sirvió para elaborar perfiles de lo que debería de estar manejando el maestro en clase y entonces se iniciaron evaluaciones a los maestros que tenían que ver con el contenido de la carrera magisterial. Las evaluaciones a las que se presentaban los maestros también tenían preguntas sobre el programa, sobre la legislación porque también se daban muchos casos en que los maestros no sabían que hacer. Es decir cuando hay un accidente en la escuela, cuando hay un delito en la escuela, no sabían que hacer y eran observadas las escuelas y hasta los maestros se metían en conflictos cruciales por haber actuado con ingenuidad en algunos momentos. Se trató de cubrir todos los aspectos y se suspendió la carrera magisterial. Tomando un diagnóstico de los alumnos hicieron un examen para los maestros dentro de un programa que se llamó servicio profesional docente y ahí es donde estamos; es un programa de servicio profesional docente donde el docente estaba obligado a presentar una evaluación no había vuelta de hoja y los que no presentaran dicha evaluación eran despedidos del sistema. A la fecha ya hay 3000 despedidos.

Hay una parte del sindicato nacional de trabajadores de la educación que digamos es la parte académica que ha construido incluso instituciones al servicio de los maestros para prepararlos mejor; en la última década es cuando hemos visto que el sindicato ha asumido realmente la defensa del maestro capacitándolo para hacer mejor su trabajo y no nada más por cuestiones gremiales y de salario. Se embarcaron en una serie de acciones y construyeron muchas opciones para el mejoramiento del magisterio gratuitas por que tienen mucho dinero en casa y lo están empleando en esas capacitaciones. El gobierno dijo tenemos que hacer el examen y tenemos que despedir a quien no quiera hacerlo y lo hicieron; el que no presenta el examen es despedido inmediatamente. Pidieron otra oportunidad porque la organización sindical bloqueo los accesos a algunos centros para hacer el examen, entonces por otros medios incluso los llevan en helicópteros, lanchas, en lo que se pudo a otras regiones para que los maestros pudieran hacer el examen.

La organización que debía de defender a los maestros les hizo "bullanga", llegó a rapar a maestros que iban a hacer el examen, a tirarles piedras y se formó una confrontación dentro de la misma organización; el Gobierno apoyó para hacer este tipo de exámenes y se bajó el número de profesores que no habían presentado en un buen porcentaje. Quedaron según las cifras que recuerdo entre 3000 y 3500 profesores ya con el proceso de despido y que además no van a recibir la compensación que da la ley en el despido porque la infracción es mayor; esto implicó un trabajo en la Cámara de Diputados, la Cámara del Senado para cambiar las leyes de educación y la respuesta fue muy favorable por parte de la sociedad en general aunque podría parecer injusta en algunos casos pero así son las leyes. La norma es coacción por Excelencia, es verdad, y lo que se impulsó más fue justamente que se le diera el papel al currículo porque el currículo es norma educativa y quien norma es el Estado.

En nuestro caso el artículo 3 constitucional apunta que le corresponde al Estado realizar todos los procesos de formación de maestros y del sistema de educación básica y nadie tiene posibilidad de intervenir en eso. Es el Estado el que aplica todo el peso de la ley cuando eso ocurre e hicieron las regulaciones más fuertes que ha habido en la historia del país en este momento. ¿Qué tanto mejorara eso la planta docente?, pues no sabemos, todo son hipótesis y lo que sí se sabe es que los maestros que ahora han logrado un nivel de excelencia en los exámenes que no es un alto porcentaje, recibe un salario mayor y mayor atención a su experiencia y al trabajo que esta realizado; los que no lograron aprobarlo pero lo presentaron tienen dos oportunidades más y en el periodo donde logran la otra que es el año que entra, van a recibir la capacitación que ellos quieran en la institución que ellos quieran lo vuelen a presentar y si lo vuelven a reprobar tienen otra oportunidad además que es la tercera y la tercera es la vencida.

Habría que hacer un estudio sobre eso pero también hemos tenido un problema del oleaje de los índices de natalidad. En los años 90 ya se había bajado mucho el índice de natalidad y entonces las escuelas primarias y de preescolar bajaron la

inscripción, entre el inicio de siglo fueron las escuelas secundarias, habían escuelas ya sin alumnos en muchos sectores, en otros estaban llenas y en otros vacías y hubo problemas para poder llevar profesores a escuelas que tenían deficiencia y era justamente la organización gremial la que impedía esos movimientos. Con el tiempo se fueron reajustando eso porque no habían alumnos, no había nada que atender y sin embargo mucho de eso estaba en carrera magisterial y entonces para poder seguir teniendo carrera magisterial tenían que evaluar a esos alumnos y como no habían alumnos entonces se empezaron a meter en problemas, tuvieron que pedir cambio de adscripción y el hecho es que después las presiones vinieron al nivel medio superior y ahorita están casi por llegar ya a las universidades.

Es el producto de una ola que va recorriendo debido al crecimiento de la población estudiantil, entonces eso a lo mejor no causa un problema dentro de la atención a los estudiantes, pero paralelamente, hay exámenes que tienen que presentar los estudiantes para ingresar al nivel medio superior que es el bachillerato en los dos últimos años de la secundaria aquí o la educación superior. En el examen de oposición se convoca lo ganan y tienen un lugar para una plaza o unas horas nada más, para lograr las jornada completa tienen que lograr varios exámenes de oposición y se ha dificultado un poco el ingreso pero no solo en educación sino en todo el sistema; las empresas ahora hacen exámenes de idiomas, de contenido, de proceso, van hasta las casas a vigilar los candidatos, preguntan a los vecinos sobre lo que pasa ahí y todo eso se ha formado una cultura de mucho rigor en la selección de personal.

Pensamos nosotros que a la larga por lo menos se van a quedar los que realmente les interesa el servicio educativo porque el maestro que está interesado en su trabajo no le provoca ningún problema presentar cualquier examen. ¿Qué puede pasar?, que me repruebe pues que me capaciten y si lo van a hace gratis, pues bueno, que va a pasar si salgo muy bien, pues que voy a tener más salario, voy a tener más prestación, voy a estar mejor.

En este momento estamos metidos en ese proceso pero es fundamental que se piense en los aspectos de la evaluación para saber qué es lo que está pasando con el sistema educativo tomando en cuenta fundamentalmente la relación entre los alumnos y sus maestros, no hay otra forma de hacerlo y hay que meter también el contexto. En algunas de las pruebas que se hizo sobre contexto se les preguntaba a los alumnos sobre los directores de las escuelas y resulta que los directores que reciben mejores opiniones estaban muy correlacionados porque los baños estuvieran limpios. Quiere decir, que la perspectiva de ver solo a los alumnos para decir que el currículo va bien o que las acciones de formación de maestros también es algo muy limitado. Ahí siempre hay que tener el parámetro de lo que hacen realmente los maestros y el contexto en el cuales trabajan los estudiantes, solo así se puede tener una información de conjunto.

Las expectativas que levanta la prueba de bachillerato en este momento si se ve nada más por parte del alumno, si los maestros están pensando así que van a salir señalados pues resulta muy limitada esa perspectiva y yo creo que sí en determinado momento los maestros van a tener la necesidad de capacitarse más, de meterse más a los programas. Pero sobre todo conservando la idea de que es la norma educativa la que es responsabilidad del estado y que no es algo que está en negociación. Es algo que se debe de hacer porque no hay otra manera, ellos pueden decir que no les gusta pero son funcionarios públicos y el Estado les está pagando. En este sentido muchos nos hemos vuelto más estrictos en ese aspecto y de alguna manera se está reflejando esto en el Gobierno no porque los funcionarios tengan contemplado esto, sino porque las presiones sociales ya son muy fuertes, y han tenido que responder con programas que reflejen el interés del Estado en esa situación.

Esto es a grandes rasgos el resumen de la experiencia de mi país y en esas estamos. Si ustedes oyen que ha habido marchas es por eso, la mayoría de los maestros presentan sus exámenes y se me olvidó comentar que para hacer el examen tienen que tener un portafolio de evidencias, para poder hacer el examen. O sea alguien que se inscriba no más para el examen no lo puede presentar si no entrega una serie de requisitos, entre ellos el mayor es el portafolio de evidencias que contiene planeaciones, resultados de proyectos, fotografías, cosas así porque muchos maestros reportaban que habían hecho un evento de ciencias o un experimento especial, si pero dónde están las pruebas. El maestro le ha dado sentido a esa recopilación de la historia personal porque bueno los apoya para que tengan la capacitación. Como todo son hipótesis, son ideas que se tienen para mejorar la situación ahorita si estamos viendo muchos cambios en el sistema educativo en México y creemos que se ha logrado lo necesario para que tanto el sindicato como la Cámara de Diputados y Senadores estén más o menos en la misma posición. Incluso los partidos de oposición han dado votos para las regulaciones que se hicieron en educación, no sé cómo ha estado eso, pero seguramente fue muy arduo.

Señora Ministra Sonia Marta Mora: No se Ángel si quisiera comentar algo en relación con el contexto del seminario alrededor de matemática en la cual se encuentran ustedes el día de hoy y mañana. Tenemos el gran reto de una reforma matemática muy significativa y del impacto de eso y la forma de evaluar esa asignatura, en eso es en lo que hemos estado ocupados, no he estado ahí presente pero sí sé que la discusión central ha sido efectivamente como acercar la forma de evaluación a la nueva experiencia, al nuevo acercamiento hacia la matemática y eso es un reto grandísimo para el sistema costarricense, entonces quizás podríamos contextualizar.

Señor Ángel Ruiz: El 21 de mayo de 2012, en este mismo reciento que me honra estar acá, fue aprobado el programa de matemática para primaria y secundaria que hoy tenemos. Este empezó a implementarse en el año 2013 y representa una reforma muy profunda de la enseñanza de la matemática que se venía

haciendo en el país, un cambio de paradigma educativo, enfoque tremendamente diferente al que se venía haciendo. En cada una de las áreas matemáticas que organizan este currículo hay filosofías, hay enfoques realmente novedosos e importantes. Se estaba cubriendo más de 30 años de atraso en el área de la enseñanza de la matemática y eso lo hemos visto reflejado en las consecuencias del problema de la enseñanza de la matemáticas tanto con indicadores nacionales como indicadores internacionales.

El día de hoy hablaba en este seminario del examen diagnóstico que hace la Universidad de Costa Rica desde el año 2004; de unos 30 mil estudiantes que han ganado el examen de bachillerato y han ganado el examen de admisión de la UCR y tienen interés en alguna carrera que tenga que ver con matemáticas, los resultados son tremendos; sólo el 52% sacó una nota menor o igual a 39, en escala 100, el 16% de toda esta población ganó los exámenes, el 16% o sea el 84% lo reprobó, ¿cómo estamos?, si uno ve el examen que hacen en la Universidad Nacional o en el Tecnológico los resultados son similares y si nos vamos a hablar del internacional los resultados en el área de matemática no son positivos.

En general el país no está bien aunque globalmente uno puede decir que está en ciertas condiciones, los resultados son catastróficos; el 60% de lo que nos señaló PISA, 60% de nuestros muchachos de 15 años no llegan al nivel básico para estar en la sociedad del conocimiento que es el nivel 2, menor que 2 tenemos 59.8%, está complicado. Ante eso es que se hizo esta profunda reforma y en este año, en el 2016, se empieza a construir una prueba de bachillerato que corresponde íntegramente a este currículo. En los años anteriores hubo planes de transición para una implementación gradual, cada año había uno y de hecho este mismo año en el 2016, en los colegios técnicos profesionales hay un plan de transición pero para los colegios académicos del área académica, este año van a tener un bachillerato totalmente nuevo y una de las características de ese bachillerato, de esa prueba es que ya no solamente es una evaluación de contenidos, porque una de las cosas importantes de este currículo es que trasciende el contenido, el conocimiento es en este contexto un currículo digamos funcional. Se parte del conocimiento pero para construir capacidades cognitivas superiores, competencias y entonces el currículo mide otras cosas, mide habilidades no solo conocimiento, mide competencias, no solo conocimientos, mide niveles de complejidad distintos de los problemas. Esto hace que esta experiencia sea nueva.

Además de otro elemento, dadas las características de este currículo los ítems de selección única son insuficientes y se ve este proceso obligado a abrirse a ítems de desarrollo dentro de una estrategia también gradual porque no de pronto vamos a cambiar las reglas del juego de los estudiantes. Pero esos son cambios diversos que van a estar presentes en esta prueba y es precisamente debido a este contexto que se concibió esta estrategia que doña Lilian mencionó de dos seminarios, uno en enero, otro en febrero y este seminario mucho más amplio.

En enero y febrero tuvimos 50, 60 personas que trabajamos en las oficinas de la Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad y hoy tenemos 120 personas trabajando con nosotros de todo el país: jefes de asesorías pedagógicas, todos los asesores regionales de matemática, 80 profesores en servicio de todas las direcciones educativas.

Es en este contexto en el que decidimos invitar a dos colegas, el Dr. José Luis Lupinos de la Universidad de Granada y el Dr. Mancera con una larga experiencia en la función pública y privada de México, con el propósito de ver en ese grupo de trabajo con los compañeros de la Dirección de Gestión evidentemente la prueba de bachillerato independientemente de la complejidad distinta al evaluar este currículo por primera vez. Es una prueba que en realidad mide el sistema pero está midiéndolo de una forma muy indirecta, cómo plantear entonces una forma más amplia y es un tema que yo creo que ha estado presente en este Consejo y en todo el país que es la evaluación docente como hacemos eso porque es un tema fundamental. Nosotros lo vemos en las diferentes regiones la reforma ha ido muy bien de una manera desigual hay regiones en las que las cosas no están funcionando y dentro de algunas regiones hay circuitos o sectores que no están funcionando o funcionan menos.

El informe del Estado de la Educación de este año que pasó nos dio una radiografía de algunos lugares donde hay que trabajar; por ejemplo, determino que colegios urbanos grandes muestran más reacción al cambio curricular y eso nosotros lo hemos visto en la práctica. Vemos San José, Tibás, Goicoechea, Coronado y vemos problemas ahí; vamos a la zona norte, al norte que es Upara y vemos que a pesar de las dificultades hay un esfuerzo extraordinario; San Carlos un esfuerzo extraordinario; Pérez Zeledón no en balde en las pruebas de bachillerato del año pasado tuvo un rendimiento descollante. Pero hemos encontrado esa resistencia y esos problemas y en alguna medida está asociado a circunstancias socioeconómicas y culturales. Las desigualdades que tenemos en nuestro país que no son posibles de negar pero también a las diferencias en los docentes en la preparación inicial de los docentes; pero también en la gestión en esas regiones, en el papel de funcionarios de cuadros medios de nuestro Ministerio de Educación Pública. Todo eso ha pesado, entonces como que en la bandeja están todas estas circunstancias por supuesto que en este seminario no es nuestra intención abordar todos estos problemas pero si sufrimos algunas de estas circunstancias en la reforma a la educación matemática.

Lo que nos habla el Dr. Mancera aquí es muy interesante, muy importante, porque nos revela una experiencia que han tenido en un contexto social que es el mexicano; no es exactamente igual al nuestro pero ellos han hecho un esfuerzo interesante institucional que yo creo que debemos revisar y leer. Si uno estudia el rendimiento en las pruebas PISA comparto el criterio de él; las pruebas PISA hay que ir porque hay que identificar con información que tenemos de ahí, políticas educativas que podemos tomar, creo que no debemos amarrarnos a un solo sistema, a un solo instrumento, pero ese es un buen instrumento. México es uno

de los países que mayor avance ha tenido en las pruebas PISA desde el año 2000 igual que Brasil. Claro son países llenos de ciertas características a veces más complejos, México tiene más de cien millones de habitantes, tiene distancias, Brasil tiene condiciones, pero hay cosas que debiéramos nosotros ver y ver que podemos ser.

La reforma de la enseñanza de las matemáticas que tenemos fue concebida desde un principio como decía Guillermo Vargas, como una cruzada nacional de largo plazo por la profundidad de la reforma y tenemos que fijarnos una meta hacia adelante. No sabemos todavía cuánto va a tomar para que realmente termine de implementarse esta reforma; tal vez hay que mirar al año 2021 que es un año en que se dan las pruebas PISA nuevamente con foco en las matemáticas. Nos tocó matemáticas en 2012 y en realidad el 2021 está a la vuelta de la esquina; son cinco años pero nos puede permitir un momento para calibrar cosas y dentro de las cosas que debemos calibrar es la acción docente eso es importantísimo.

En el año 2010 se realizó una prueba diagnóstica por el Ministerio de Educación Pública que fue voluntaria de los profesores de secundaria no sé si la recuerdan, fue un desastre. Los resultados fueron terribles casi un 50% reprobó la prueba o sea no pasó el 50%, la mitad de la prueba con ítems tomados del bachillerato. Tenemos un problema en la generación de nuestros profesionales porque muchas universidades no generan más que yo digo docentes exprés como decía Mario Bunge, filósofo argentino que se generaban egresados exprés, en dos años y un trimestre, en tres años y un cuatrimestre una licenciatura y a veces doctorados en un par de años más. Sin duda la calidad del docente y del profesional que tenemos en las aulas hace un impacto y creo que no solo en matemática. En matemáticas como ustedes saben somos el coco de la historia, somos los malos de la película desde antes que entran los niños a la escuela ya vienen como decimos nosotros con los tacos por delante. Ustedes saben que hay una indulgencia con las matemáticas, el chiquito fracasa en estudios sociales y lo regañan, fracasa en español y lo regañan, fracasa en matemática y que le dicen "mire mi hijito a mí me pasaba lo mismo, tranquilo no pasa nada". Se va creando esa cosa que yo he llamado "mate fobia", que la afecta, que es un elemento destructivo en nuestra situación.

Entonces repasando tenemos una reforma muy profunda de alto nivel, de alta calidad que pone en tensión nuestro país y hoy este año la prueba de bachillerato es decisiva.

Señora Ministra Sonia Marta Mora: ¿Han ido avanzando en el perfil de esa prueba?

Señor Ángel Ruiz: SI, se ha trabajado bastante. Hemos trabajado muy cerca con la Dirección de Gestión para empezar el formato, como decía queremos ir hasta un formato donde haya desarrollo y los muchachos puedan escribir, desarrollar y

que tengan créditos parciales por los resultados y puedan desarrollar o mostrar competencias como la comunicación, el razonamiento que se pueda hacer mucho mejor en ciertos casos con la prueba abierta pero no se puede hacer de la noche a la mañana. Se ha pensado usar siempre selección única pero también respuestas cerradas como de completar; sí tal cosa tal cosa cuanto da, tanto; ya es un esfuerzo cognitivo distinto, entonces eso es un primer paso. ¿Qué porcentaje?, bueno tal vez entre el 10-20%, ahí estamos discutiéndolo, y poco a poco ir hacia esa dirección. Tal vez el asunto de formato de la prueba cambie en otros sentidos, que tiene que ver con los componentes del currículo, porque uno de los componentes importantes es lo que nosotros llamamos la contextualización activa que quiere decir que no hay que usar contextos artificiales de esos de que si Juanito tiene quince años y su papá tiene 20 más, cuántos años tiene su papá. Eso es absurdo, eso es colocar en palabras matemáticas y eso ha sido constante, esa contextualización nosotros nos hemos separado de ella y necesitamos contextos reales. Listas de precios de productos de RECOPE, del CNP, de no sé qué, donde se construyen problemas que sean reales o que parezcan reales de tal forma que hay un involucramiento mayor en ese proceso.

Está contextualización tiene que estar en la prueba porque es parte del currículo entonces tiene que haber un contexto donde pueda haber una selección única pueda haber un completar pero hay un contexto interesante. Esto es importantísimo y en esa dirección se está trabajando, se está trabajando en ver cómo medimos las competencias y estas se miden a través del tipo de ítem que uno escoge que con el movimiento a esos procesos o competencias pero hay que hacerlo de una forma muy inteligente y muy prudente porque para un cambio en la prueba como éste que viene si uno como decía el compañero Pablo Mena se manda con esto los resultados podrían ser catastróficos. Hay que medirlo, hay que regularlo. Por ejemplo, uno de las áreas que arrancan con este currículo es estadística y probabilidad; ahora está en todo el currículo, entonces ahora se evalúa en bachillerato. Es nuevo pero si uno se manda con los ítems de estadística y probabilidad más complejos mata a los estudiantes entonces es importante incluirlo porque si no el mensaje como decía el Doctor Mancera la norma es norma, el currículo es este hay que evaluarlo pero se puede modular poco a poco en una estrategia gradual, ahí es donde está la discusión.

Estamos trabajando en ello y no es sencillo para la oficina que dirige doña Lilliam. Es muy complejo porque los constructores de ítems que tenía por ejemplo ella en su oficina, eran constructores de ítems para las pruebas viejas y las pruebas viejas eran hasta el año pasado año sesenta ítems de selección única con un currículo que no es el actual entonces es un cambio drástico con ese equipo humano para que se formen en los criterios nuevos en los nuevos parámetros para producir una prueba acorde, coherente con este currículo.

Es un gran desafío y pienso que no es un desafío de la oficina; pienso que es un desafío de toda la institución y más allá que eso del mismo país. Por eso es que en la reunión había jefes de asesorías, asesores pedagógicos regionales porque

es importante que se entienda que esto hay que trabajarlo a nivel de todas las direcciones regionales ahí con los docentes, con los directores de las instituciones, con los padres de familia porque es un proceso complejo; es ahí donde estamos trabajando creo que los avances han sido importantísimos. El seminario de hoy fue exitosísimo, tuvimos una gran conversación y discusión en la presencia del doctor José Luis Lupiáñez, fue muy interesante, respaldó plenamente lo que estamos haciendo, es más dijo si no me olvido o no soy exacto, pero algo así como en España hay cosas que no hacemos y ustedes están haciendo y me gustaría que lo estuviéramos haciendo en España. Ustedes están haciendo algo extraordinario en Costa Rica, entonces nosotros agradecimos mucho esos esfuerzos pero así entre nos sabemos que hay que trabajar muchísimo más que tenemos muchos desafíos para poder llegar a puerto sanos en esta travesía.

Señora Lilliam Mora: Cuando Ángel habla de un gran desafío país, de un desafío de la Dirección de Gestión, de un desafío del interés nacional, creo que también tenemos que hablar de un desafío que ha sido a la par de un compromiso que es muy importante y por eso es que nosotros quisimos integrar en el equipo de trabajo de estos seminarios no solo a como hemos hecho históricamente a los asesores nacionales o los especialistas o los compañeros de las dos direcciones curriculares y evaluación. Nosotros quisimos integrar al asesor regional y al docente de aula porque al fin y al cabo si todo esto no redunda en una mediación pedagógica correcta el trabajo que nosotros vayamos a hacer no lo vamos a ver reflejado con éxito en una prueba nacional. Lo que ocupamos es que el jefe de asesoría pedagógico, el asesor nacional de matemática, el asesor de evaluación trabajen de la mano durante todo este año y lo que queda de muchísimos años en el tema de mediación pedagógica, en el tema de capacitación docente, en el tema de enseñarle al docente que de pronto necesita no solo hablar del que está mal preparado, traerlo de la mano para que sepa cómo dar esa clase con toda la propuesta pedagógica que está planteando este nuevo programa.

Señor Fernando López: Buenas noches a los honorables compañeros del Consejo y a las honorables personas que hoy nos acompañan, nos visitan. Agradecerle al doctor Mancera su bonita explicación de la vivencia que ha experimentado México en relación al tema que nos expuso; de verdad que algunas de esas experiencias a uno le llama muchísimo la atención por que desearía uno también que se den aquí cosas como de las que nos contó el doctor. Yo quisiera tal vez enfocarme en dos o tres preguntas porque también me interesa dado que en el evento que ustedes están, participa la jefa pedagógica, la asesora regional y creo que algunos docentes.

En la implementación de los programas de matemáticas me ha venido preocupando varias cosas: una de esas es algo que mencionaba don Ángel hace un ratito, en el sentido de que en la prueba de bachillerato se está pensando en la contextualización del programa, como desarrollar ese programa en el contexto pero visualizarlo así en la prueba. La situación que me preocupa es cómo se

MINISTERIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA
Auditoría Interna
M. E. P.

está implementando el programa en los otros niveles para luego llegar al bachillerato porque hemos hecho visitas de la mano con Yadira Barrantes que es la asesora regional y nos hemos encontrado todavía que a pesar de las capacitaciones, nos hemos encontrado que hay muchos profesores, un gran porcentaje que no está contextualizando. Eso a pesar de que le puedo decir con conocimiento de causa que somos una de las regiones con mayor cantidad de capacitaciones para los profesores. Incluso hemos trabajado con profesores del TEC y de la UTEC para desarrollar temas como por ejemplo, el tema de la estadística.

Tenemos programas muy bonitos, un chuzo de programa dirían los chiquillos, pero ese programa bonito con un enfoque diferente, con una aspiración a un ciudadano de otra época muchos profesores no lo han interiorizado. Nos hemos encontrado por ejemplo para decir algo, en primaria profesores trabajando contenidos cómo se trabajaban hace veinte años y algunos de ellos ya fueron capacitados lo que es una doble preocupación. Me pregunto, ¿cómo podríamos determinar si se están implementando los programas? Habló de una región, quizá la región más grande del país en cuanto a población escolar, tenemos más de cien mil estudiantes.

Lo otro es, preguntar si existe algún estudio don Ángel, doña Lilliam, doña Giselle, que pueda determinar si el programa de matemáticas dígase del nivel que sea, se puede ajustar a los días hábiles que le quedan a un curso lectivo. Cuando me pongo a analizar con los profesores del año pasado el programa déjenme decirles que una gran cantidad de habilidades no se pudieron conseguir. Y don Ángel me puede corregir con toda confianza el contenido, la habilidad que no se logra como puedo llegar al otro nivel entonces nos queda una doble preocupación por lo menos a mí como director regional y miembro de este Consejo, ¿qué hacemos? También tenemos el factor tiempo que es un factor que obviamente nos está afectando para el tema de capacitaciones, para el tema del acompañamiento a ese profesor, para el tema de ver como el estudiante y el padre de familia que ahora Ángel lo mencionaba muy bien se hace parte de este cambio. La idea es que sea un cambio integral donde todos los que integramos esa parte importante de cambio conozcamos por dónde vamos que es fundamental.

Señor Ricardo Ramírez: Buenas tardes compañeros, compañeras y un saludo a los compañeros que nos honran con su visita, al Dr. Mancera Martínez que nos ha ilustrado muy bien y tengo que decirle que yo soy representante de los gremios en este Consejo y que comparto enormemente la preocupación como ciudadano de este país y de las preocupación que se muestran y tiene usted toda la razón. Más bien a veces quisiéramos que Costa Rica no fuera tan compleja en leyes, fuera más ágil, pero esa es nuestra sociedad y tenemos que palear con ella.

Me llamó sumamente la atención si mal no entendí al principio una frase que dice que la evaluación de los alumnos no refleja lo que pasa en las aulas y realmente entendí que se hicieron tan siquiera en México dos aspectos importantes para

mejorar la calidad de la educación, mejorar la evaluación pero mejorar también el personal docente o sea su formación, su evolución para que incida en mejorar la calidad. Muy concretamente sería posible lograr alguna mejora en la calidad de la evaluación, en la calidad de la educción mejorando solo uno de esos aspectos docentes o alumnos, esa sería la pregunta en concreto. Nosotros tenemos aquí enormes esfuerzos, enormes preocupaciones pero solo hacemos una cosa, no hacemos las dos, la evaluación principalmente que certifica el bachillerato está sobre los estudiantes no está sobre el personal docente. A mí me parece que desde ese contexto o sea trasladarle la responsabilidad casi se puede decir de la calidad a los estudiantes es muy peligroso para un sistema y hay que medirlo. Hay que hacer algo pero en el país únicamente se le hacen pruebas a los alumnos para certificar su conocimiento en bachillerato más no así al personal docente y se refleja parte en lo que dice el compañero o sea aunque se capacite, aunque se cambien los programas no hay manera de poder el sistema o el Estado como tal poder tener seguridad que los empleados que tiene están haciendo para lo cual se les está pagando y al final entonces hacemos una prueba a los alumnos.

Señora Lupita Chaves: Muchas gracias a los dos por venir aquí e ilustrarnos con sus experiencias. Coincido con ustedes en que es necesario mejorar la preparación de los docentes y creo que aquí todos estamos en la misma línea, con el mismo pensamiento.

Mi pregunta es a usted don Eduardo. Ustedes cambiaron políticas educativas, leyes y reglamentos en México, , cuánto duró ese proceso, cómo lo hicieron, porque aquí en el Consejo Superior de Educación hemos estado analizando todos estos aspectos desde hace algún tiempo, y si me gustaría conocer esa experiencia. Hay que hacerlo de manera participativa con los gremios, con los empresarios, con las universidades.

A Doña Lilliam quería preguntarle, me parece muy interesante esos talleres que están realizando. Mi sugerencia no sé, no escuché que invitaran a las universidades. Pienso que es muy importante esa integración; tenemos que empezar a integrar más al Ministerio de Educación Pública con las universidades públicas y privadas. Tenemos que involucrarlos para que todos nos sintamos responsables de lo que pasa en este país. Mi sugerencia es que ojalá se pudiera que tanto las universidades inviten al MEP cuando hacen talleres y congresos sobre educación como el MEP a las universidades.

Señor Kenneth Salas: Buenas noches compañeros bienvenido don Eduardo y que placer, don Arnoldo, doña Lilliam, doña Giselle y compañeros. Escuchábamos un día de estos una exposición que nos hizo el COLYPRO con respecto a unas variables, entre ellas el grado académico de los profesores, que la gran mayoría que tienen mayor grado académico se concentran en el Valle Central, otros tienen que optar por otras plazas más a otros sectores fuera del Valle Central y me ponía a pensar de mis 163 alumnos del año pasado. Tengo

dos excelentes profesores de matemática, ya uno sabe a cuál profesor darle décimo y a cuál darle duodécimo. Pero que al fin y al cabo ellos dan la continuidad a los muchachos, de estos 163 muchachos, 14 reprobaron y fue un caos institucional, de 163, 14 que significa el 91% aprobó. Reúno a los profesores me hacen toda la explicación e identificamos cuáles fueron los factores o los posibles factores por los que no aprobaron; pero en reunión de directores técnicos hace poco se presentó el tema y decía un compañero de una zona rural que me pueden pedir a mi si en un año tuve doce profesores de matemática, doce profesores de matemática, y de esos dos unos fueron MT2, MT2, MT4, MT5, MT6. Decía Don Fernando muy atinadamente esa es la realidad de nuestro Ministerio de Educación y por ahí hemos pasado todos los que somos docentes pero cuanto repercute esto por mas nobles esfuerzos que se quieran hacer en ese rendimiento, en eso que se persigue no solamente en el programa de matemática sino en cualquier programa que se desee implementar.

Un muchacho que hoy tiene un docente pasa quince días a los quince días llega otro, esta 22 días y se va; que continuidad por más buenos que sean los programas se le puede dar a un muchacho en el proceso de enseñanza, entonces el eterno problema de la estabilidad de los docentes pueden ser capacitados, pueden ser muy abocados a su profesión, otros no tanto, otros puede que no hayan sido capacitados como decía Don Ángel y Don Fernando. Esa inestabilidad que toca muchas instituciones de nuestro país definitivamente pasa la factura y me pregunto, Don Ángel decía al 2021, pero con esta realidad yo creo que ni al 2050. Creo que además de modificar los programas hay algunas cositas a lo interno de lo que es la selección docente y decía Doña Yaxinia un día de estos en una entrevista, la directora de personal, que antes cuando un docente renunciaba no se sí cabe la palabra se le castigaba por dos años si mal no recuerdo, pero la Sala Cuarto dijo que era inconstitucional y qué pasa con la continuidad del estudio de los muchachos.

Señor Eduardo Mancera: En principio voy a comentar la segunda pregunta. Estuve involucrado como asesor de dos subsecretarios en el Cabildeo y fue muy largo. Empezó en el año 1990 más o menos y fue rindiendo frutos más o menos como se había perfilado por algunos hasta el 2016-2015. Depende de muchas cosas: los periodos presidenciales, cambia cada tres años a una cámara y la otra dura seis años, en fin, la estructura política es muy compleja y a veces a nosotros nos quedaba la sensación de que no le interesaba a nadie la educación, que era un problema secundario. Realmente creo que es un poco el aspecto de que también se va generado una cultura. Por ejemplo, muchos de los diputados federales o de los senadores tienen antecedentes en el sector educativo como maestros o incluso algunos como líderes sindicales en determinados niveles. También la oposición se ha dado cuenta de que se están desgastando algunas instancias de protesta y buscan una nueva salida para otro lado, los mismos de la oposición marcaron que no podían estar un mes sin clase los estudiantes y reclamaron incluso y a muchos sorprendió que se les descubriera a quienes estaban en esas protesta que no tenían un aval o que no tenían todo el trámite

ante la Secretaria del Trabajo para poder hacer la suspensión de labores y que se dañaba de hecho la situación de los escolares.

Hubo un cabildeo muy importante y el mismo sindicato apoyó las acciones y creo que fue haciendo conciencia con estadísticas viendo que los maestros de alguna manera fueran reconociendo a sus instancias para poder mejorar un poco la situación. Tanto en la oposición como en los partidos oficiales hay un buen número de maestros de los distintos niveles educativos, no puede haber cambios si no se mejora la educación y no cuidamos que se desarrollen los procesos educativos vamos a generar una generación que nos va a dar muchos problemas. El mismo rechazo a algunas responsabilidades viene del sistema educativo y creo que ese es el costo que estamos pagando por los mismos que nos fueron formando a nosotros.

En este momento hay una parte crucial que es o se atiende eso o la sociedad va sin rumbo, no habrá manera de hacer que haya buenas relaciones sociales, no se transmiten valores adecuados en educación y eso se hace incluso en matemáticas.

Señora Lupita Chaves: Me imagino que ustedes tienen perfiles definidos de lo que se requiere, las características de cada docente.

Señor Eduardo Mancera: Si, hay un trabajo sobre eso pero independientemente sea bueno o malo hay que tenerlos porque si está mal se mejora con el tiempo pero si no se empieza nunca se va a lograr esto. Me voy a referir ahora a la otra observación. Si creo que el problema es integral no se puede nada más hablar por parte de alumnos, tiene que obligadamente trabajarse también la evaluación de los maestros. ¿Por qué? Porque el maestro no es que sea malo; tengo muchos amigos maestros y se los digo hasta en broma, no creo que ninguno de ustedes se levante en la mañana pensando en cuántos alumnos va a reprobar. O sea todos vienen con mucho gozo cuando si la clase le sale bien, cuando los alumnos están respondiendo; a veces no saben cómo lograrlo o no tienen las condiciones para hacerlo, entonces vamos apoyándolos pero necesitamos saber qué es lo que les pasa a ellos si nos fijamos nada más en los alumnos vamos a tener una imagen parcial de esto y realmente a mí me ha sorprendido en la última década como el mismo sindicato ha tenido interés en favorecer que el maestro tenga otras perspectivas, tenga otro alcance.

Les voy a comentar que nosotros hicimos un congreso en Chiapas que fue aprobado por dos instancias sindicales que son contrarias, recibimos fondos de ellos para poder traer investigadores del extranjero y estuvieron presentes durante todo el evento. También hay centros que ellos han formado de investigación educativa y para formar maestros con maestrías y doctorados. Hay un trabajo que se está haciendo de parte del sindicato que creo que a la larga ahorita puede ser minúsculo pero a la larga va a rendir mucho en las acciones. Muchos vemos realmente a los como amigos y están embarcados en esto; cuando

tenemos discusiones sobre cierta problemática participan, escuchan así sea de curricular o evaluación.

Ahorita tenemos muchos problemas con los conflictos de derechos humanos en las escuelas, que los niños son capaces de meter a la cárcel a un maestro a pesar de lo que haga y el sindicato tiene que estar pendiente de esto. Realmente en la última década para mí es muy satisfactorio ver como los sindicatos están reaccionando sino de manera total muchas secciones están reaccionando de manera muy positivas para apoyar al maestro en ese aspecto. Incluso dentro de los propios consejos que toman decisiones tienen a veces una participación importante y siempre han tratado de argumentar que el maestro no es el culpable de lo que está pasando en las escuelas pero nunca se han negado a que se les evalúe, porque están conscientes de que es el único instrumento para defenderlos. Un mal resultado lo único que indica es que hay algo que mejorar, si todos los resultados fueron buenos a lo mejor nos quitaríamos las evaluaciones pero los malos resultados son los que nos dicen algo está mal y algo hay que mejorar y en este sentido creo que la evaluación de profesores tiene mucha fuerza para esto, y tiene mucha validez para tomar decisiones educativas. De hecho a nivel internacional se evalúa todo, contextos, directivos, maestros y algo se ha encontrado de relaciones entre uno y otro; por ejemplo a mí me sorprendía el hecho de que un director fuera a ser tan fundamental para que una escuela resulte bien evaluada.

Tuve participación en un estudio del Consejo Nacional de Fomento Educativo sobre lo que le llaman programas compensatorios. Utilizaron al Consejo Nacional de Fomento Educativo para que llevara las computadoras a las escuelas que no están en las zonas urbanas, las entregan y nos pidieron que hiciéramos un estudio sobre que hacían con esas computadoras porque como estaban tan lejos nadie sabía que pasaba con eso. Encontramos dentro de las modalidades de la educación secundaria, está la telesecundaria que siempre es como el patito feo del sistema, resulta que encontramos dos telesecundarias que eran de primer mundo donde todos los profesores universitarios llevaban a sus hijos y ahí estaba el secreto del éxito de esas telesecundarias. Creo que si se debe de evaluar a los maestros no con la intención de señalarlos sino con la intención de ayudarlos, detectar que podemos hacer por ellos y si no pueden hacer algo las instancias oficiales, bueno el gremio tiene que hacer algo por ellos o las asociaciones. Los maestros realmente requieren mucho apoyo no porque no sepan sino porque muchos de ellos vienen de otra profesión y no estaban encaminados a la educación les cuesta trabajo entender las cosas. Eso pasa en todos los procesos de reforma: se hace pensando una estructura y para cambiar los elementos fundamentales les cuesta trabajo pero a todos no solo a los maestros. A nosotros nos ponen a hacer otra tarea pasamos un buen tiempo aprendiendo las cosas y solo la responsabilidad con la que nos manejemos reduce los tiempos de aprendizaje.

Se habla mucho de capacitación de maestros pero no le pedimos capacitación a un mecánico, si nosotros llevamos nuestro coche a un mecánico nos lo tiene que arreglar sino pegamos el grito en el cielo y si el mecánico me dice que le cambio una pieza porque no sabe manejar las piezas que tiene el coche, pues hasta lo meto a la cárcel, por andar modificando la estructura de mi auto. Eso no pasa en educación; en educación las generaciones de estudiantes siguen y siguen saliendo con deficiencias y hay que hacer algo. Yo estoy seguro que los mejores aliados para el cambio son los maestros, nada más hay que tener cuidado con aprovechar ese capital humano que tenemos pero desde todas las perspectivas. No es nada más que le corresponde a los ministerios de educación, creo que el gremio puede hacer muchas cosas por ellos, creo también que las asociaciones civiles pueden hacer muchas cosas por ellos, creo que el maestro lo que nos está diciendo con los resultados de las evaluaciones es que necesita ayuda, ahora, como ha sucedido en México. Dígame cuál es su experiencia, no sé; hago el examen, pero no quiero ni siquiera el examen, bueno pues no quiero estar en educación, entonces adiós; ah si me quieres decir donde andas mal, bueno ahora mi responsabilidad es darte los cursos y las instancias que te ayuden a mejorar eso; ya si puedes pasar el examen, pues felicidades te daremos más salario, abrazos y besos. Tenemos que hacer algo por ellos y yo siento que los maestros es un capital humano que tenemos que cuidar mucho.

Señora Astrid Fischel: Muchas gracias, en primer lugar Don Eduardo pudiéramos escucharlo a usted por horas. En realidad me siento en mis buenos tiempos de catedrática universitaria y nos hubiera gustado muchísimo tener más tiempo para compartir con usted. Se nota su amor por la docencia y por todo lo que está vinculado con el quehacer educativo y realmente lo llena a uno de emoción el que vengan a estimular con mayor fuerza muchas de las preocupaciones y búsqueda de soluciones que usted ha planteado el día de hoy. Definitivamente interesantísimo el proceso que se ha vivido en su país México al que tanto respetamos y queremos y también es interesante destacar algunos de los temas que usted ha planteado.

El proceso por lo que usted ha podido comentar se basó en todo un proceso de toma de conciencia, de búsqueda de responsabilidad compartida, de consensos que están vinculados por el respeto a cada uno de los participantes en el proceso empezando por el docente, el estudiante, por lo que en su país son las cámaras de diputados y senado. Demuestra un proceso de negociación posiblemente de muchos meses y años que al final ha decantado en un proceso sumamente interesante que de acuerdo con la realidad política de México fue posible hacerlo con algunas estrategias y que de nos deja el ejemplo para tratar en algunas de las digamos estrategias tratar de poder llevar adelante algunos de estos procesos tan importantes que han vivido.

A mí me parece clave también el que usted ha destacado la figura del director, lo hemos planteado muchas veces en este Consejo Superior de Educación, la importancia del líder, del líder en la institución y mucho de lo que acontece en

esa institución está marcada por la mística y profesionalismo, la dedicación y la preparación del director. Totalmente de acuerdo con lo que usted plantea; me parece que también es clave el cambio de actitud de los padres de familia y si bien Ángel se refirió a ello me encantaría tener también su insumos respecto a lo que fue el involucramiento o no de los padres de familia en este proceso de cambio tan importante y como lo había planteado Lupita me gustaría tener algún acercamiento al período que tomó todo este proceso.

Vemos que menciona que desde los años 60 vienen las primeras evaluaciones, en los 90 hay un proceso de toma de conciencia mayor sobre la importancia de la evaluación, de cuánto es el tiempo de mayor intensidad del proceso y por último en lo que respecta a usted Don Eduardo porque a Ángel le tengo algunas preguntas y a Doña Lillian, coincidimos plenamente y lo hemos dicho muchas veces en este Consejo, el significado de evaluación no debe de ser punitivo. Por el contrario debe ser algo que nos permita la toma decisiones para un cambio positivo entonces todo esto que usted ha puesto en evidencia nos lleva a esa misma compresión y nos sentimos realmente muy identificados.

En el caso de Ángel gran gusto de verlo de nuevo. Ángel muy en particular y también Doña Lilliam me puede ayudar con la preocupación por una parte muy importante los cambios en programas y en las prueba nacionales de matemáticas pero que vamos a hacer con la gran cantidad de estudiantes que no han podido pasar la prueba de bachillerato y están estancados; que vamos a hacer con ellos porque es una realidad y en las giras por todo el país encuentro una gran cantidad de estudiantes que me dicen: he presentado cinco veces el examen, cómo hago para pasar; es lo que me impide un trabajo, es lo que me impide seguir estudiando. Si hemos abordado ese tema y cómo lo vamos a resolver dentro de los nuevos parámetros porque lo has dicho Ángel realmente la mayor preocupación es la matemática para muchos de nuestros estudiantes a lo largo y ancho del país.

Señora Lilliam Mora: Este es un tema que hemos venido conversando ampliamente doña Giselle, don Max, y hemos querido que llegue en eco a doña Sonia. Hemos venido conversando justamente de esa gran población desde el año pasado que vine varias veces aquí saben que ese es un aspecto y es justamente un tema que desde que yo asumí la dirección me ha tenido enormemente preocupada.

Tal vez a todos los compañeros que están aquí presentes decirles que a veces pensamos que la cantidad de rezagados se encuentra únicamente en la asignatura de matemática, todas las asignaturas tienen estudiantes rezagados. Hay estudiantes que tienen grandes fortalezas en el área de matemática pero están trabados en español, en estudios sociales, y ahí están. Creo que la propuesta para todos estos estudiantes no tiene que ser en un área o en una asignatura. En relación con eso contarles que no puedo en este momento adelantar porque estamos haciendo todo el estudio pero que efectivamente ya

estamos elaborando la propuesta específica para presentársela a la señora Ministra y es una de las más grandes preocupaciones e insistimos hacerla para este año. Tenemos también que ser cautelosos y hacer las cosas bien hechas. Quisiera ver una gran cantidad, un porcentaje enorme de estos muchachos que podamos graduar de bachiller. Creo que aquí no se trata de declarar huelga nacional, lo que se trata es de que ese joven muchacho o muchacha que ya no es muchacho ni muchacha, ya son personas mayores de 40 años, que están estancadas ahí podamos darle una oportunidad. Doña Astrid es un tema que usted reforzó pero que todavía ayer en la mañana lo tuvimos en la conversación y estuve conversando con don Max, con don Pablo Zúñiga. Hemos venido también en la Dirección haciendo una propuesta y yo he estado insistiendo y creo que por insistencia mutua, entrémosle a la cantidad de rezagados y creo que muy pronto le vamos a traer una propuesta y creo que va a ser avalada por todos pero espero que sea la mejor y que tengamos éxito.

Doña Lupita contarle que también fue uno de los temas en que trabajamos con la elaboración de todos estos talleres, teníamos que tener prioridades. Una de las prioridades era trabajar directamente con el docente de aula y con los asesores nacionales pero eso tampoco impide que dentro de los temas de la conversación que hemos tenido en colaboración con Pablo y su equipo y con el nuestro, justamente ha sido también conversar directamente con las escuelas de formación docente porque ya tenemos un estudio del 2010 que nos dice claramente las universidades, los egresados de las universidades y como fue el comportamiento de los estudiantes de las universidades. Si ustedes recordarán la universidad que estuvo mejor fue la UNED en sus resultados, pero es algo que hemos venido comentando, trabajar con las escuelas de formación docente y con los docentes, porque no hacemos nada tampoco si los formadores de formadores no hacen la labor que tenemos que dar bien pero es un segundo paso porque tenemos que trabajar con prioridad y en este momento la prioridad es la del docente.

Señor Eduardo Mancera: El seguimiento de todo eso se puede hacer desde el diario oficial de la Federación, algo así, que es gratuito y se puede bajar por Internet donde están todos los cambios legislativos que se han hecho en el país. Hay un instituto de transparencia allá, ya está el grado de que si un ciudadano quiere saber cuánto tiene de fondos en el banco, puede preguntarlo y le tienen que contestar. En el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación también hay muchos materiales en donde viene señalado el proceso por lo menos de las evaluaciones y el Consejo Mexicano de la investigación educativa cada diez años hace los estados de conocimiento. Están también los grupos de financiamiento de la educación, la historia de la educación, pero creo que son elementos que se pueden tener a la mano y con todo gusto les podemos acercar algunos materiales para no hacer una búsqueda tan larga pero dependiendo del interés.

Yo quiero insistir un poco en la parte de la evaluación y comentaba un poco en broma en la reunión que tuvimos, les decía que hay que ir a la técnica del Dr.

House. Alguien llega enfermo y hace hipótesis sobre lo que tiene y hace análisis de todo lo que le parece que influye y se hace un tratamiento y si no funciona le sigue buscando otras. Así es la educación, no sabe uno realmente cual es el problema pero si no hacemos pruebas, si no hacemos diagnósticos, si no hacemos evaluaciones, no vamos a saber que va a pasar, entonces esa es una parte muy importante.

Señor Ángel Ruiz. En realidad tengo que agradecerles esta conversación tan rica e interesante, este flujo de ideas realmente es muy gratificante. Cuando hicimos esta reforma del currículo de matemáticas lo hicimos con dos objetivos medulares, primer objetivo era tratar de que fuera un currículo que permitiera el desarrollo de capacidades cognitivas superiores que veíamos que era fundamental para el progreso del país, para las oportunidades para los jóvenes de nuestra sociedad. Pero había un segundo que ya lo mencione era tratar de erradicar esa visión "matefóbica" de la sociedad que genera un peso extraordinario en todas estas cosas y era entre otras cosas darle un rostro humano a las matemáticas porque siempre vemos que las matemáticas están como en el cielo raso y no en la realidad cuando pueden estar en la realidad y por eso el enfoque principal es resolución de problemas con énfasis en contextos reales. Queríamos un acercamiento con los entornos de las personas no ficticio sino real porque al mismo tiempo queríamos desarrollar desafíos cognitivos. Esto sintetizó la estrategia de este currículo y estudiamos una visión de por qué ciertas áreas tenían que estar como estadística y probabilidad. Era esencial que estuviera estadística y probabilidad para poder entender el entorno, la información que rodea en estos momentos a cada uno de nuestros ciudadanos. Es importantísimo poder recolectar la información procesarla, representarla e interpretarla. A veces hay decisiones que pueden ser determinadas y hay otras en que no se puede determinar el campo de la probabilidad; esto era fundamental pero obedece al qué, esto tiene una cercanía especial con los estudiantes.

Una experiencia que me aconteció hace muy poco tiempo fue estar con personas de las que precisamente habla doña Astrid, gente joven en este caso no eran de 40 años sino eran personas de 23, 25 años, que debían matemáticas, la prueba de matemáticas. En este caso había una persona que debía más materias pero el grueso era solo matemáticas y entonces hicimos un experimento evidentemente totalmente cualitativo pero sacamos la computadora con una serie de ítems y le dijimos usted tiene que estudiar para este nuevo examen estadística, porque ahora entra en las pruebas y estas personas tienen que hacer y qué es eso, bueno es esto y esto. En cuestión de cinco, diez minutos le dimos un resumen de cosas de estadística, del promedio, de la mediana en un contexto porque la estadística tiene que estar en contexto o no es estadística, es aritmética. Pusimos el problema, dos muchachas y rápido lo hicieron y uno decía que interesante, probemos con geometría y en geometría hicimos un cambio importante ya no es tanto geometría sólida. Tomamos a esta muchacha y le dijimos una traslación es esto, una rotación es esto, es como un giro, aquí tenemos esta figura y tenemos otras cuantas, digamos cuál es la traslación, esa

MINISTERIO DE EDUCACION PUBLICA
Auditoría
Interna
M. E. P.

no fallaba e increíble no tenía idea de eso y estaba en una de estas academias que disque forman a los muchachos para las pruebas.

Para uno fue muy gratificante entender lo que estos cambios buscan o han logrado o pueden lograr una cercanía del estudiante con las matemáticas y ahí es donde estamos trabajando y ahí es donde creo que tenemos que trabajar. Voy a responder la pregunta de doña Astrid, de primero porque me parece que está conectada con esto hay que darle ese tipo de preparación a los muchachos y si no están en las aulas que haces, usemos tecnología. El año pasado hicimos doce cursos virtuales de la modalidad "mock" que juega mucho con el vídeo, video corto, interacciones y todo esto; tuvimos casi tres mil docentes participando. Este año nuestro proyecto está elaborando porque estamos en ese proceso un curso para estudiantes eso es totalmente novedoso; estamos hablando de 5 mil, 10 mil participantes en una de las áreas claves para los muchachos del bachillerato digamos que los que están ahora van a tener que hacer la prueba oficia. Pero pienso que esta es una experiencia que se puede replicar. Trabajar directamente con los estudiantes porque también pasamos por alto el docente que tuvieron y fuimos directamente al estudiante que creo que también eso es importante.

Creo que es una línea que debemos potenciar con una respuesta para una situación tremendamente compleja y esta es una posible vía. Trabajar en cursos para estudiantes utilizando la realidad y el escenario histórico donde Internet, la tecnología nos puede permitir cosas que antes no podíamos realizar. Estos muchachos pueden trabajar esto con un teléfono hacen esto y esto y uno dice que bien lo hacen más rápido que uno. Nosotros no somos como quien dice nativos en esto pero estos muchachos después del año 1983, son generación "Y" y hacen cosas impresionantes. Como esto es una reforma a largo plazo hay que entender que sea desigual y que vayamos poco a poco.

Por ejemplo en la prueba de bachillerato creo que no hay que meter todo de contextualizaciones y creo que se tiene claro de que hay que trabajar esto piano a piano como dicen los italianos poco a poco. Lo de las competencias también hay que modularlo porque sabemos la realidad que tenemos y hay que dar una respuesta inteligente. Creo que hay que hacer ajustes también en la parte administrativa porque usted hablaba de su regional y en su regional es muy grande y cuantos asesores tiene de matemática, una persona y Heredia tiene dos y hay otra que tiene dos como Cartago, pero le puedo decir otra regional así de grande, San Carlos también una sola persona; yo pienso que probablemente por la expansión demográfica hay regionales que hay que replantearse cuantos asesores tenemos allí por poder dar abasto. Alguien me decía, mire yo tengo que atender 150 profesores de secundaria y 1500 de primaria ¿cómo hago?. Ahora estamos en un curso de capacitación, me dice esa persona yo puedo atender 400, 500 que hago con el resto, voy a ver como los trabajo de aquí y de allá, porque tiene una consciencia que esto es importante pero creo que un apoyo administrativo no vendría mal por supuesto que eso implica recursos.

En cuanto al tiempo efectivo, yo aquí tengo una visión sobre esto, en el caso de matemáticas hay una cosa muy importante. Nosotros pasamos de un currículo conductista que era así, conocimiento, objetivo, operativo, estrategia metodológica y eso derivaba inclusive en la evaluación, siguiente uno, dos pero entre este y este, cero conexión. En este currículo qué pasa, no trabajamos por objetivos trabajamos por habilidades alrededor de una temática donde una de las cosas más importantes es la integración de las habilidades. Si yo quiero por ejemplo en estadística, en la visión anterior como lo trabajaría recolección de información, estrategia metodológica para eso y no sé qué, no sé cuánto con un problema o con un ítem, o con un objeto educativo, siguiente clasificación, representación, interpretación y para cada uno de los ellos una cosa distinta.

Si trabajo este currículo así nunca voy a terminar hay que integrar en un solo problema recolección e interpretación. Claro no puede ser cualquier problema un problema que me permita eso. Hemos constatado nosotros con diagnósticos de planes piloto que hemos tenido, que tuvimos el año pasado donde Alajuela participó y participó Puriscal, y participaron otros de los docentes que no están haciendo la integración, y entonces no les alcanza el tiempo. En el año 2014 nosotros producimos once documentos de integración de habilidades, uno por nivel educativo, primer grado, segundo grado, tercero, todos, en cada uno tomamos el programa del nivel lo acomodamos en paquetes con integración y les dimos ejemplos de cómo tenía que hacerse ese ejemplo. Es más les dijimos use tantas lecciones para construir los aprendizajes y tantas para movilizar y ejecutar los aprendizajes. Once documentos desde el 2014, dimos una capacitación este año presencial a líderes que no se pudo después bajar a las regiones en ese año por la huelga que se dio en el 2014, pero hay regiones que si lo hicieron no todas pero que lo hicieron hasta en el 2015, por el compromiso de esos asesores pedagógicos.

Creo que aquí hay un problema de comprensión del currículo y tenemos que trabajar en eso, tenemos que seguir trabajando para que ellos puedan hacer la integración de habilidades, para que les alcance el tiempo porque sí no, no les va a alcanzar el tiempo. Entiendo que esta gente ha sido formada en un currículo anterior conductista y toda la formación y preparación que ha recibido ha sido así; un cambio de paradigma importante tampoco lo podemos realizar de la noche a la mañana pero hay recursos, hay medios, hay documentos nadie se puede quejar de eso. Aun así hay algo que comparto y es que existen demasiadas actividades extracurriculares en la acción de aula y eso me lo dicen los docentes de todas las regionales. Tienen que organizar la feria de no sé qué, que tiene que organizar tal cosa, que la fiesta de no sé qué, que el día de la madre, que el día del papá, que el día de la buena, que el día de la familia ¿cómo hace? Creo que la filosofía que se tenía con esas actividades es que se pudiera ser flexibles y que los directores escogieran lo que podían participar pero a veces hay una demanda sobre participo en todas y se la trasladan a los asesores los asesores se la trasladan a los docentes y en el aula hay menos horas.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA
Auditoría Interna
M. E. P.

El problema se podría resolver en gran medida con la integración de habilidades porque lo hemos visto, y le puedo dar muchos casos donde esto es así. Inclusive han ido más lejos de lo que nosotros proponíamos, haciendo una integración no solo de habilidades dentro de un área, sino pegando otra área. En el Colegio Técnico Profesional de Parásito de Moravia, me dice la profesora mira pegue el contenido de estadística con el de álgebra y me sobró el tiempo, genial. Conseguí tales problemas e hice tal cosa. Un profesor en el colegio de Los Chiles preparó una clase con tales y tales materiales y pego no sé qué con no sé cuánto, sin problemas hay que seguir insistiendo en eso es muy importante pero esto nos lleva a otro asunto. El docente que tenemos en algunos lugares es muy bueno, en otros lugares no es tan bueno, eso es una realidad y yo creo que tenemos que trabajar en varios frentes porque esto no es un asunto que se pueda resolver solo atacando un problema. Tenemos responsabilidades en la contratación profesional de nuestros docentes sin lugar a dudas eso tiene que mejorarse. Es un sistema que tiene que mejorarse, cómo funcionan las cosas en algunos países: ustedes lo sabe muy bien para ser docente que Finlandia usted entra después de doce años de estudio, una prueba de bachillerato bastante seria, llega a la Facultad de Educación y que le dice la Facultad de Educación, tengo que hacerle un examen y le hacen un examen escrito y de performance y después de eso le dice, no mire usted mejor estudie ingeniería o derecho. O sea mejor haga tal cosa, estudia un máster cuatro, cinco años de estudio y solo después de eso pasa al aula. En Corea del Sur no tienen esa prueba ahí aunque tienen una prueba de bachillerato muy fuerte terminan sus estudios y para contratarlos tienen que pasar por tres pruebas una general de selección, otra de desarrollo particular y otra de performance; las tres y no son pruebas triviales y después de eso puede ser maestro de primaria, que tipo de profesor tenemos ahí, que tipo de docente. Singapur, abre el concurso a todos los estudiantes para cien plazas de educación, para empezar a estudiar educación quien gana esa plaza tiene pagado un salario durante todos los años de estudio y además tiene garantizada su contratación como profesor, concursan no sé cuántos quedan pocos. La calidad ahí esta y donde se refleja eso, pruebas PISA, pruebas TIMMS, la que usted quiera.

Tenemos un asunto que tiene que ver con la calidad por supuesto que no podemos cambiar las reglas del juego tan fácilmente pero la contratación de docentes es importante, la evaluación docente es importante. Hoy hablábamos de ese asunto porque no hacer algo como que en el día que los estudiantes hacen la prueba de bachillerato ese mismo día el profesor de esa institución hace la prueba de bachillerato, la misma. Eso nos puede dar insumos importantes, diagnóstica, no para que le den más plata o para reprobarlo, diagnóstica para poder cruzar información. Si además le metemos un tema de los directores ahí como un instrumento, tal vez Talis es un poco cara, es el que hace PISA pero uno puede buscar un instrumento. Podríamos cruzar la información y eso nos permitiría saber que está pasando realmente en las aulas hasta donde se puede; pienso que tal vez la experiencia matemática nos permitiría aprovechar una

circunstancia que es importantísima para la implementación de este currículo pero que puede generar lecciones para todo el sistema educativo.

Nosotros trabajamos con docentes de primaria, llegan trabajan conmigo en la capacitación de paso entre paréntesis hay una clara diferencia entre docentes de primaria y de secundaria; la actitud es totalmente distinta mientras el docente de secundaria es el típico sabelotodo, hay sí que tengo que aprender, una arrogancia, esa es la imagen del profesor de matemática, el terminator. El docente de primaria es una belleza, sabe que no sabe y dice ayúdenme, denme instrumentos. Nosotros tenemos capacitaciones con 300 directores, maestros de primaria y Luis que es compañero de equipo del proyecto, no me deja mentir uno está deseando ir a trabajar con esa gente. Uno siente el estímulo y hacen preguntas y son las 4 de la tarde y no se quieren ir, es más uno les da materiales adelantados en PDF, para no gastar papel, los de secundaria, ah no lo leí, a no sé qué, ah no sé cuánto, los de primaria, impreso, subrayado en amarillo, en azul, con notas. Hay diferencias, entonces creo que es muy importante entender esas diferencias y hay estrategias distintas para cada sector porque si ocupamos a los profesores de secundaria; son fundamentales pero tenemos que darles una estrategia que nos permita garantizar que lo que se hace en el aula está bien. Todos sabemos que el sistema de inspección es complicado en el aula, quien inspecciona las lecciones que da un profesor y de qué forma. Por eso les decía que esto es un asunto muy complejo pero creo que estamos haciendo cosas interesantes y que tal vez nos sirva aprovechar la experiencia de la matemática.

Hay un tema que ustedes tienen entre manos y es la evaluación en el aula, porque si bien es cierto tenemos ahora la macroevaluación en este cambio que hacemos las dos cosas tienen que ir sincronizadas; este es un tema fundamental también, todos los docentes llegan y nos dicen es que tal cosa tiene no sé qué y si queremos hacer tal cosa, los padres de familia nos apelan, como manejamos eso, el CSE tiene eso en sus manos.

Señora Ministra Sonia Marta Mora: muchas gracias a don Eduardo por supuesto que esta conversación con el Dr. Mancera que es un experto pero es todo un educador, eso se siente, se respira con la persona, es muy importante, gracias a doña Lilliam, a don Ángel, a doña Giselle que ha estado acompañándonos y a don Luis, muchas gracias por haber compartido este diálogo con el CSE;

El Consejo Superior de Educación acuerda por unanimidad:

Acuerdo 02-18-2016

> ***Comunicar a los señores Eduardo Mancera y Ángel Ruiz, el agradecimiento del Consejo Superior de Educación por su participación en la sesión del día jueves 17 de marzo. Sus aportes, conocimiento y experiencia, serán tomados en cuenta como insumo***

en los diferentes proyectos que tiene tanto el Ministerio de Educación como el Consejo Superior de Educación.

ARTÍCULO 4

Informe de correspondencia

No hay correspondencia

ARTÍCULO 5

Asuntos varios.

Señor Ricardo Ramírez: Para informarles que la Comisión de Leyes y Reglamentos se reunió con la señora Viceministra doña Alicia Vargas y proponemos los siguientes tres acuerdos fundamentales que voy a permitirme leerlos.

a. Propuesta de la Administración sobre el tema de Normas de Promoción y repitencia en el sistema educativo costarricense.

Se acoge la propuesta de acuerdo, el Consejo Superior de Educación acuerda en firme y por unanimidad:

Acuerdo 03-18-2016

> ***Brindar audiencia a la señora Alicia Vargas, Viceministra Académica el día 4 de abril de 2015, para escuchar la propuesta que plantea la Administración en el temas de las Normas de Promoción específicamente el adelantamiento de manera tal que sea un insumo para el dictamen que debe de presentarse ante el Plenario el CSE.***

b. Evaluación de las asignaturas en el marco de Ética, Estética y Ciudadanía.

Se acoge la propuesta de acuerdo, el Consejo Superior de Educación acuerda en firme y por unanimidad:

Acuerdo 04-18-2016

> ***Brindar audiencia para el día 7 de abril de 2015, a la señora Alicia Vargas, Viceministra Académica para analizar la propuesta sobre la evaluación de las asignaturas en el marco de Ética, Estética y Ciudadanía.***

c. Reglamento de Evaluación de los Aprendizajes.

Se acoge la propuesta de acuerdo, el Consejo Superior de Educación acuerda en firme y por unanimidad:

Acuerdo 05-18-2016

> ***En la primera semana de mayo conocer la propuesta de estrategia que plantea la Administración en una posible reforma el reglamento de evaluación de los aprendizajes.***

d. Agradecimiento.

Externar a la señora Alicia Vargas, Viceministra Académica, un agradecimiento por su participación, disponibilidad, anuencia y colaboración con la Comisión de Leyes y Reglamentos en temas de mucha relevancia y con miras para el mejoramiento del sistema educativo costarricense.

Señora Astrid Fischel: Muy contenta con los resultados de la reunión con doña Alicia en un ambiente muy abierto de gran respeto, se plantearon las inquietudes de la Comisión y tuvimos una respuesta realmente excelente de parte de la Viceministra lo cual quiero que conste de parte de esta Comisión nuestro agradecimiento a la Señora Ministra y a la Señora Viceministra por propiciar el diálogo tan constructivo.

Señora Ministra Sonia Marta Mora: Muy complacida de esta información porque creo que así vamos avanzando, vamos construyendo y tenemos metas bien claras. Muchas gracias a la Comisión.

El Consejo Superior de Educación acuerda por unanimidad:

Acuerdo 06-18-2016

> ***Comunicar a la Dra. Alicia Vargas Porras, Viceministra Académica, que el Consejo Superior de Educación le externa un cordial agradecimiento por su participación, disponibilidad, anuencia, colaboración y excelentes aportes a la Comisión de Leyes y Reglamentos en temas de relevancia con miras al mejoramiento del sistema educativo costarricense.***

3. Comentario sobre reunión informativa con universidades, gremios, COLYPRO sobre el criterio solicitado a los programas de inglés.

Señora Flor Cubero: Brevemente quiero comentarles que en la mañana tuvimos el conversatorio sobre los programas de inglés, participaron miembros de la Universidad de Costa Rica, de la Universidad Nacional, del SEC, de la ANDE, de COLYPRO que básicamente eran las instituciones a las que les habíamos mandado nosotros el programa en consulta. Las compañeras de inglés como ustedes las conocen hicieron una presentación muy buena de todos los programas y les puedo decir que en términos generales los programas fueron muy bien recibidos. Nos dimos cuenta que hubo grupos que los han analizado bastante cómo el SEC que llegó el muchacho con un informe ya preparado que lo había discutido con otros miembros del SEC y dijo que no lo entregaba porque en la presentación había aclarado aspectos que no había entendido en el documento y que entonces que él quería cambiarlos.

Un aspecto muy importante y que creo que es bueno resaltar es que tanto la representante de la UNA como el representante de la UCR, dijeron que a ellos les interesaría que esos programas se presenten en las universidades para que sean insumos para la docencia. Esto es uno de los aspectos que mencionaba doña Lupita. Ellos saben qué mucha de la gente que se está graduando en las aulas va a trabajar como docente y que es importante que entiendan los programas y la lógica que tiene el programa. Creo que la experiencia del conversatorio es algo interesante para la aprobación de los programas.

También tuvimos la oportunidad de explicarles un poco el proceso que se lleva en el Consejo para la aprobación y porque en algunos momentos son tan importantes los tiempos. Las compañeras de inglés están planteando todo un programa de capacitación para el segundo semestre si se aprueban los programas y poder iniciar el año entrante. Les pareció muy bien que fuera escalonado, que se va a empezar con ciertos periodos y no todo el programa. Considero que fue una experiencia muy enriquecedora tanto para las asesoras como para los que ahí estaban presentes.

Se toma nota.

Se levanta la sesión a las veinte horas

Acta No. 18-2016 celebrada por el Consejo Superior de Educación el día 17 de marzo de 2016, a las 5.00 p.m. y aprobada en la sesión No. 21-2016 del 14 de abril de 2016.

SONIA MARTA MORA ESCALANTE
PRESIDENTA

FLOR CUBERO VENEGAS
SECRETARIA GENERAL